

**UCHWAŁA NR XXXIII/323/2013  
RADY MIEJSKIEJ W SULEJOWIE**

z dnia 26 listopada 2013r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działania Zastępcy Burmistrza Sulejowa**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2013 r., poz. 594 i poz. 645) i art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity z 2013 r., poz. 267) Rada Miejska w Sulejowie po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Sulejowie uchwała, co następuje:

**§1.** Uznaje się, że skarga Pana Czesława Stańczyka na działania Zastępcy Burmistrza Sulejowa jest bezzasadna z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały, będący jednocześnie zawiadomieniem o sposobie załatwienia sprawy.

**§2.** Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sulejowie do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

**§3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



PRZEWODNICZĄCY RADY

dr inż. Przemysław Majchrowski

## Uzasadnienie

Rada Miejska w Sulejowie zapoznała się z wynikami postępowania przeprowadzonego przez Komisję Rewizyjną w sprawie skargi Pana Czesława Stańczyka na działania zastępcy Burmistrza Sulejowa, Pana Jana Andrzejczyka, dotyczącej odpowiedzi pisemnej, jakiej udzielił w sprawie wytyczenia drogi w miejscowości Nowa Wieś.

W dniu 24 czerwca 2013 roku wpłynął wniosek mieszkańców wsi Nowa Wieś, podpisany przez sołtysa oraz trzech innych mieszkańców, dotyczący wytyczenia rowów odwadniających w miejscowości Nowa Wieś, na działce nr ew. 61, stanowiącej drogę wewnętrzną, będącą w zarządzie Gminy Sulejów. Po rozpoznaniu sprawy, zastępca Burmistrza podjął decyzję o wznowieniu granic prawnych działki 61 w terenie. Decyzję swoją motywował tym, iż aby mówić o wykonaniu rowów odwadniających należy najpierw znać granice prawne nieruchomości. Mieszkańcy Nowej Wsi zostali o tym poinformowani, za pośrednictwem sołtysa, pismem IGP.7226.70.2013SS z dnia 12.09.2013 roku.

W dniu 07.10.2013 roku, Pan Czesław Stańczyk przysłał do Urzędu Miejskiego pismo, którym nie wyraził zgody na wytyczenie drogi w terenie oraz kopanie rowów przy swojej działce nr ew. 14/1 obr Nowa Wieś.

Zastępca Burmistrza pismem IGP.7226.79.2013MS udzielił odpowiedzi Panu Stańczykowi, w której poinformował go, że Gmina Sulejów jest właścicielem działki stanowiącej drogę wewnętrzną nr ew 61 obr Nowa Wieś i posiada urządzoną dla tej nieruchomości Księgę Wieczystą. Właściciel może dokonywać pomiarów na swoim gruncie bez zgody sąsiadów. Geodeta dokonujący okazania granic musi jedynie poinformować ich o terminie czynności wykonywanych w terenie. W złożonej przez siebie skardze w dniu 11.10.2013 roku Pan Czesław Stańczyk uznał odpowiedź zastępcy za: *jednostronną, bzdurną i kłamliwą*.

W dniu 15.10.2013 roku odbyło się okazanie przez geodetę granic działki o nr ew. 61 obr Nowa Wieś w obecności pracowników Urzędu Miejskiego oraz zainteresowanych mieszkańców Nowej Wsi i Barkowic. W okazaniu granic uczestniczył również Pan Stańczyk, który nie wyraził swojego stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Mając na uwadze wyżej wymienione okoliczności Komisja Rewizyjna w świetle ustalonego stanu faktycznego uznała, że skarga Pana Czesława Stańczyka jest bezzasadna.

Rada Miejska w Sulejowie w oparciu o stanowisko Komisji Rewizyjnej działając w trybie art. 229 ust 3 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2013 poz 267), oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 08 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji, przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5 z 2002 poz. 46), określającego zasady rozpatrywania skarg – postanowiła uznać skargę za bezzasadną.

Poucza się skarżącego, stosownie o treści art. 239 § 1 Kpa:

„W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego”.