

UCHWAŁA Nr XXIII/189/2016
RADY MIEJSKIEJ W SULEJOWIE
z dnia 8 kwietnia 2016 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi
na Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sulejowie

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tj. Dz.U. z 2016 r. poz. 446), art. 229 pkt 3, art. 237 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2016 r. poz. 23) Rada Miejska w Sulejowie po zapoznaniu się ze stanowiskiem wszystkich komisji stałych Rady Miejskiej w Sulejowie uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje się, że skarga Pana Zbigniewa Stańczyka na działania Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sulejowie jest bezzasadna z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały, będący jednocześnie zawiadomieniem o sposobie załatwienia skargi.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sulejowie do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



PRZEWODNICZĄCY RADY

Adam Stobiecki

NIE BUDZI ZASTRZEŻEŃ
POD WZGLĘDEM
FORMALNO-PRAWNYM

odw. Katarzyna Bielecka

Uzasadnienie

Rada Miejska w Sulejowie na poszczególnych komisjach stałych, które odbyły się w dniach 14-17 marca 2016 r. zapoznała się z treścią pisma złożonego przez Pana Zbigniewa Stańczyka w sprawie skargi na działania dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sulejowie i jej pracowników.

Pan Zbigniew Stańczyk w piśmie zarzuca niedopełnienie obowiązków służbowych, kłamstwa i matactwa Dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sulejowie (MOPS) i pracowników MOPS. Prosił On jednocześnie aby nie musiał rejestrować się jako osoba bezrobotna, poszukująca pracy.

Pani Dominika Stańczyk, córka skarżącego, jest osobą uprawnioną do alimentów na podstawie Wyroku Sądu Rejonowego w Piotrkowie Tryb. Ponieważ Pan Zbigniew Stańczyk nie wywiązywał się z tego obowiązku, dziecko stało się uprawnione do świadczeń z funduszu alimentacyjnego na podstawie ustawy z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów /tekst jednolity Dz. U. z 2015, poz.859 z późn. zm./.

Ustawa określa nie tylko warunki nabywania prawa do świadczeń pieniężnych wypłacanych w przypadku bezskuteczności egzekucji alimentów, zasady i tryb postępowania w sprawach przyznawania i wypłacania świadczeń, ale również określa szczegółowo postępowanie wobec dłużników alimentacyjnych.

Pani Dominika Stańczyk spełnia wszelkie przesłanki, w tym kryterium dochodowe, aby pobierać świadczenia z funduszu alimentacyjnego. Niemniej, wobec zarzutu, iż rodzina ukrywa dochody, organ wszczął postępowanie w celu ponownej weryfikacji dochodów.

Ustalono, że sytuacja dochodowa rodziny nie uległa zmianie w odniesieniu do sytuacji istniejącej w dniu ustalania prawa do świadczeń z funduszu alimentacyjnego. 5-osobowa rodzina utrzymuje się wyłącznie z gospodarstwa rolnego o powierzchni 6,958 ha przeliczeniowego oraz ze stypendium socjalnego dla uczniów.

Z tytułu posiadania gospodarstwa pobierane są dopłaty unijne, ale nie stanowią one dochodu w rozumieniu ww. ustawy, stanowiącego podstawę do wyliczania kryterium dochodowego. Zgodnie bowiem z art. 9 ust. 7 ww. ustawy, w przypadku ustalania dochodu z gospodarstwa rolnego przyjmuje się, że z 1 ha przeliczeniowego uzyskuje się dochód miesięczny w wysokości 1/12 dochodu ogłaszanego corocznie w drodze obwieszczenia przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, który w roku 2014 (stanowiącym rok bazowy do wyliczania dochodu rodziny) wynosi 208,83 zł. Zatem rodzina uzyskała roczny dochód z gospodarstwa w wysokości 17.436,47 zł oraz ze stypendium w wysokości 2.915,00 zł, co w przeliczeniu na osobę stanowi kwotę 339,19 zł (kryterium dochodowe uprawniające do świadczeń z funduszu alimentacyjnego wynosi 725 zł/osobę).

Wypłacane świadczenia z funduszu alimentacyjnego w zastępstwie alimentów nie są bezzwrotną pomocą Państwa. Ww. ustawa narzuciła na organy administracji publicznej obowiązek dochodzenia od dłużników alimentacyjnych zwrotu wypłacanych świadczeń. Przyznanie świadczeń z funduszu alimentacyjnego na rzecz osoby uprawnionej obligatoryjnie uruchamia procedury zmierzające do odzyskania wypłacanych środków.

Zgodnie z art.5 ust.2 ww. ustawy, w przypadku gdy dłużnik alimentacyjny nie może wywiązać się ze swoich zobowiązań z powodu braku zatrudnienia, organ zobligowany jest zobowiązać dłużnika do zarejestrowania się jako osoba bezrobotna albo poszukująca pracy (w przypadku braku możliwości zarejestrowania się jako osoba bezrobotna).

Pan Zbigniew Stańczyk, pomimo iż - jak sam oświadczył - powiększył swoje gospodarstwo, nadal nie wywiązuje się ze swoich zobowiązań alimentacyjnych, dlatego też został zobowiązany do zarejestrowania się w Powiatowym Urzędzie Pracy jako osoba poszukująca pracy (z uwagi na posiadane gospodarstwo rolne nie może zarejestrować się jako osoba bezrobotna). Podkreślić należy, że jedynie legitymowanie się orzeczeniem o znacznym stopniu niepełnosprawności, stanowiące całkowitą niezdolność do pracy i do samodzielnej egzystencji, zwalnia dłużnika od rejestracji w urzędzie pracy. Jeżeli natomiast dłużnik alimentacyjny legitymuje się orzeczeniem o stopniu niepełnosprawności lekkim lub umiarkowanym, urzędy pracy aktywizują zawodowo dłużników na stanowiskach przystosowanych do potrzeb i możliwości takich osób. Skarżący nie przedłożył żadnego orzeczenia o niepełnosprawności.

Wobec powyższego, zarzuty o niedopełnianiu obowiązków służbowych przez Dyrektora oraz pracowników Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sulejowie, jak i o wyludzeniu pieniędzy przez rodzinę osoby uprawnionej do alimentów, są całkowicie bezzasadne.

Na marginesie sprawy zaznaczenia wymaga, że rodzina Pani Dominiki Stańczyk nigdy nie korzystała i nie korzysta ze świadczeń pieniężnych z pomocy społecznej MOPS w Sulejowie.

Rada Miejska w Sulejowie, działając w trybie art. 229 ust. 3 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (Dz.U. z 2016 r. poz. 23) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji, przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5 z 2002 r. poz. 46), określającego zasady rozpatrywania skarg – postanowiła uznać skargę za bezzasadną, a działania dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Sulejowie należy uznać za zgodne z prawem.

Poucza się skarżącego, stosowanie do treści art. 239 paragraf 1 Kpa: „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.