

UCHWAŁA Nr XXIX/258/2016
RADY MIEJSKIEJ W SULEJOWIE
z dnia 28 października 2016 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi
na pracownika Urzędu Miejskiego w Sulejowie

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tj. Dz.U. z 2016 r. poz. 446, poz. 1579), art. 229 pkt 3, art. 237 i art. 238 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2016 r. poz. 23, poz. 868, poz. 1579, poz. 996) Rada Miejska w Sulejowie po zapoznaniu się ze stanowiskiem wszystkich komisji stałych Rady Miejskiej w Sulejowie uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje się, że skarga Pana Feliksa Wojniłowicza na pracownika Urzędu Miejskiego w Sulejowie, Panią Elżbietę Purgał-Gębalską jest bezzasadna z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały, będącym jednocześnie zawiadomieniem o sposobie załatwienia skargi.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Sulejowie do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Nie budzi zastrzeżeń pod
względem formalno-prawnym

RADCA PRAWNY

Barbara Balcerek Bojarczuk

PRZEWODNICZĄCY RADY

Adam Stobiecki

Uzasadnienie

Dnia 2 września 2016 r. do Urzędu Miejskiego w Sulejowie wpłynęło (l.dz. 11416.2016), według właściwości, pismo znak GIK-I.7210.15.2016.KR z Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego, z załączoną skargą na pracownika Urzędu Miejskiego w Sulejowie Panią Elżbietę Purgał-Gębalską.

Skarga pismem z dnia 9 września 2016 r., znak: BOM.1510.14.2016 została przekazana przez z-cę Burmistrza Sulejowa do rozpatrzenia Radzie Miejskiej w Sulejowie. Stosowanie do treści art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych, jest rada gminy.

Pismem z dnia 15 września 2016 r., znak: OR.0004.121.2016 Przewodniczący Rady Miejskiej w Sulejowie stosowanie do treści przepisu art. 237 § 1 i § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.) poinformował skarżącego, że jego skarga zostanie rozpatrzona po zapoznaniu się z pełną dokumentacją dotyczącą przedmiotowej sprawy przez Radę Miejską, a na sesji Rady Miejskiej w Sulejowie zaplanowanej w miesiącu październiku 2016 r. zostanie podjęta uchwała w przedmiotowej sprawie.

Rada Miejska w Sulejowie na poszczególnych komisjach stałych zapoznała się z treścią pisma złożonego przez Pana Feliksa Wojniłowicza oraz z załączonymi do niego dokumentami.

Z uwagi na zarzuty zawarte w skardze Pana Feliksa Wojniłowicza o wyjaśnienia na piśmie została poproszona Pani Elżbieta Purgał-Gębalska, kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa w Urzędzie Miejskim w Sulejowie, której skarga dotyczyła. W ślad za jej pismem znak; GR.6870.39.2016 z dnia 11.10.2016, oraz jego uzupełnieniem z dnia 19.10.2016 r., dodatkowo na poszczególnych Komisjach Rady Miejskiej w Sulejowie Pani Elżbieta Purgał-Gębalska osobiście przedstawiła swoje stanowisko w odpowiedzi na stawiane zarzuty.

Zgodnie z wyjaśnieniami, cyt.:

1) „Sprawę dotyczącą przebiegu granicy działki nr 208 stanowiącej własność Pana Feliksa Wojniłowicza z działką nr 211 w obrębie 8 m. Sulejów stanowiącą drogę wewnętrzną Gminy Sulejów rozpatrywano w tutejszej jednostce w latach 2014 -2015. Po okazaniu w I kwartale 2014 roku granic ww. nieruchomości w terenie Pan Feliks Wojniłowicz nie zgodził się z ustaleniami geodety i dnia 17 marca 2014 roku zaproponował rozwiązanie polegające na regulacji granic i wydzieleniu części działki nr 208 i nr 211 do przeprowadzenia ewentualnej zamiany z Gminą Sulejów. Przygotowując się do zlecenia usługi geodezyjnej w dniu 26 maja 2015 roku wyłoniono Wykonawcę firmę GEODETA. Przygotowano wstępny projekt podziału działek nr 208 i 211 zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami, który jednak nie został zaakceptowany przez Skarżącego.

Zmiana stanowiska w tej sprawie przez Pana Feliksa Wojniłowicza przyczyniła się do braku możliwości kontynuacji postępowania podziałowego.

W dniu 16 października 2015 roku Skarżący otrzymał informację, iż nie ma żadnych przeszkód prawnych, aby to On za własne środki zlecił wznowienie granic nieruchomości pomiędzy ww. działkami, a my zawiadomieni o terminie usługi stawimy się na gruncie i uznamy granice wskazane przez uprawnionego geodetę.

2) W sprawie wznowienia znaków granicznych działek nr 16-21 położonych w obrębie 10 miasta Sulejowa zleceniodawcą usługi był obecny Dzierżawca nieruchomości (działki nr 16 i 19 stanowią własność Gminy Sulejów), który jest właścicielem pozostałych działek. Jako Dzierżawca ww. nieruchomości otrzymał zgodę Gminy Sulejów na wykonanie ww. usługi geodezyjnej przy kompleksowym wznowieniu granic działek od nr 16 do nr 21 w obrębie 10 m. Sulejowa.

Wznowienie znaków granicznych przeprowadziła firma PRO-MGEO S.C. w dniu 22 października 2015 roku. W okazaniu punktów granicznych uczestniczył upoważniony pracownik Urzędu Miejskiego - Kinga Badeńska. Wyżej wymienione prace geodezyjne, ujawniły, iż częściowo granice prawne nieruchomości nie pokrywają się ze stanem użytkowanym na gruncie.

Pełniąc funkcję kierownika Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa wielokrotnie podejmowałam próby uregulowania sprawy dot. działki nr 211 i nr 209 (ul. Malinowej) z właścicielem działki nr 208, lecz brak woli ze strony Skarżącego nie pozwolił na kontynuację sprawy w przygotowywanym ww. postępowaniu podziałowym zmierzającym do dokonania regulacji granic pomiędzy sąsiednimi nieruchomościami.

Po otrzymaniu w dniu 2 września 2016 roku skargi Pana Feliksa Wojniłowicza skierowano do Starosty Powiatu Piotrkowskiego tj. organu prowadzącego Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej zapytanie dot. udzielenia informacji od kogo, na jakiej podstawie i jakiej treści informację udzielono Panu Feliksowi Wojniłowiczowi w odniesieniu do przedmiotu rzeczony skargi. Z uzyskanej informacji wynika, iż ww. organ nie posiada żadnej wiedzy na ten temat. Z uwagi na ww. okoliczności skierowano obecnie do Skarżącego zapytanie dot. wyjaśnienia od kogo i w jakiej dacie Skarżący otrzymał informacje cytowane w skardze.”

Pani Elżbieta Purgał-Gębalska nadmieniła jednocześnie, iż co do wyznaczania punktów granicznych jedynym podmiotem uprawnionym do działania i dokonywania czynności jest geodeta uprawiony, który na podstawie pozyskanych danych z Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej wykonuje swoje czynności w terenie. Zarówno właściciel nieruchomości, np. Gmina Sulejów, jak i pracownicy zatrudnieni w Urzędzie Miejskim w Sulejowie nie posiadają legitymacji prawnej do wykonywania czynności zastrzeżonych dla uprawnionych podmiotów. Potwierdziła także, że ani Ona, ani żaden z pracowników Urzędu nie dokonywał zmiany punktów granicznych działki Pana Feliksa Wojniłowicza.

W związku z wątpliwościami co do zarzutów podnoszonych w skardze Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej w Sulejowie poprosiła na swoim posiedzeniu dnia 21 października 2016 r. o opinię prawną adwokata Radosława Pastuszko zajmującego się obsługą prawną w Urzędzie Miejskim w Sulejowie. Zgodnie z opinią mec. Radosława Pastuszko wyjaśnienia Pani Elżbiety Purgał-Gębalskiej są wystarczające, jedynie geodeta może ingerować w zasoby geodezyjne i Kierownik Referatu Gospodarki Nieruchomościami i Rolnictwa nie mogła zmienić punktów granicznych działek, co zarzucono jej w skardze. Dlatego w ocenie prawnej skarga jest bezzasadna.

Rada Miejska w Sulejowie, działając w trybie art. 229 ust. 3 Kodeksu postępowania Administracyjnego (tj. Dz.U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Rady

Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji, przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5 z 2002 r. poz. 46), określającego zasady rozpatrywania skarg – postanowiła uznać skargę za bezzasadną.

Poucza się skarżącego, stosowanie do treści art. 239 Kpa: „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.