

UCHWAŁA Nr XXVI/243/2020
RADY MIEJSKIEJ W SULEJOWIE
z dnia 2 października 2020 roku

w sprawie rozpatrzenia skargi
na działalność Burmistrza Sulejowa

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tj. Dz.U. z 2020 r., poz. 713) oraz art. 229 pkt 3, art. 237 § 3, art. 238 § 1 i art. 239 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 256, poz. 695, poz. 1298), Rada Miejska w Sulejowie uchwała, co następuje:

§ 1. Uznaje się, że skarga złożona przez osobę fizyczną na działalność Burmistrza Sulejowa jest bezzasadna z przyczyn przedstawionych w uzasadnieniu stanowiącym załącznik do uchwały, będący jednocześnie zawiadomieniem o sposobie załatwienia skargi.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Sulejowie do zawiadomienia skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

NIE BUDZI ZASTRZEŻEŃ
POD WZGLĘDEM
FORMALNO-PRAWNYM

Piotr Orgánka
radca prawny



PRZEWODNICZĄCY RADY
Borkowski
Bartosz Borkowski

Załącznik
do Uchwały Nr XXVI /243/2020
Rady Miejskiej w Sulejowie
z dnia 2 października 2020 r.

UZASADNIENIE

Dnia 15 czerwca 2020 r. do Urzędu Miejskiego w Sulejowie pocztą elektroniczną epuap wpłynęło pismo – skarga na działania Biura Obsługi Mieszkańców w Urzędzie Miejskim w Sulejowie, które zostało potraktowane jako skarga na działalność Burmistrza Sulejowa i tym samym zostało przekazane pismem z dnia 18 czerwca 2020 r., znak: BOM.1510.4.2020 Radzie Miejskiej w Sulejowie celem rozpatrzenia przez Radę Miejską jako organ właściwy - na podstawie art. 229 pkt 3 kodeksu postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.). O fakcie przekazania skargi Radzie Miejskiej w Sulejowie został w/w pismem poinformowany również skarżący.

Pismem z dnia 24 czerwca 2020 r., znak: OR.0004.54.2020 Przewodniczący Rady Miejskiej w Sulejowie, stosowanie do treści przepisu art. 237 § 1 i § 4 oraz zgodnie z art. 36 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego poinformował skarżącego, że skarga zostanie rozpatrzona po zapoznaniu się przez Radę Miejską w Sulejowie z przedmiotową sprawą, a na sesji Rady Miejskiej w Sulejowie, zaplanowanej w miesiącu wrześniu 2020 roku, zostanie podjęta uchwała w przedmiotowej sprawie, tym samym skarga zostanie rozpatrzona do 30 września 2020 roku.

Zgodnie ze złożonymi wyjaśnieniami przez pracownika Urzędu Miejskiego w Sulejowie Referat Biuro Obsługi Mieszkańców w Sulejowie dnia 15 czerwca 2020 r. do Urzędu Miejskiego w Sulejowie, Referat Biuro Obsługi Mieszkańców (dalej BOM) zgłosił się interesant z prośbą o potwierdzenie zgodności ksera z oryginałem dowodu osobistego, którego był posiadaczem. Został On poinformowany przez pracownika Ref. BOM o konieczności dokonania opłaty w kasie Urzędu Miejskiego w Sulejowie w wysokości 5 zł za stronę uwierzytelnionej za zgodność kopii z oryginałem dowodu osobistego. Niestety pracownik na tym etapie rozmowy z osobą nie pozyskał informacji w jakim celu będzie wykonane potwierdzenie zgodności z oryginałem, czy do prowadzonego przez organ postępowania.

Wnioskodawca dokonał w kasie tut. Urzędu opłaty i ponownie zgłosił się do Ref. BOM. Okazało się wówczas, że wnioskodawca oczekuje potwierdzenia zgodności ksero

z oryginałem dowodu osobistego w celu jego przedłożenia w firmie ubezpieczeniowej, od której otrzymał takie pisemne wskazówki (kopia dokumentu z dnia 14 maja 2020 r. w aktach sprawy). Jednocześnie wnioskodawca oczekiwał potwierdzenia zgodności kopii z oryginałem na przygotowanej i przedłożonej przez siebie pracownikowi Ref. BOM kserokopii dowodu osobistego. Kserokopia ta nie odzwierciedlała oryginału dowodu osobistego, gdyż zarówno na rewersie, jak i awersie kserokopii dowodu osobistego dokonano anonimizacji w części dotyczącej wizerunku – zdjęcia posiadacza dowodu. Oczywistym było, że przedłożona kopia nie jest odzwierciedleniem dowodu osobistego, co nie pozwala na pełną identyfikację osoby oraz nie potwierdza stanu faktycznego.

W Ustawie z dnia 22 listopada 2018 r. o dokumentach publicznych (tj. Dz.U. z 2020 poz. 725 ze zm.) w art. 2 pkt 2 tej regulacji wskazano, iż dokument publiczny to dokument, który służy do identyfikacji osób, rzeczy lub potwierdza stan prawny lub prawa osób posługujących się takim dokumentem, zabezpieczony przed fałszerstwem i wytwarzany według określonego wzoru.

Ustawodawca wprowadził ustawą trzy kategorie dokumentów publicznych w zależności od ich znaczenia dla bezpieczeństwa państwa. Dokumentami publicznymi kategorii pierwszej są dokumenty najistotniejsze z punktu widzenia bezpieczeństwa państwa, których wytwarzanie odbywa się w sposób uwzględniający szczególne środki bezpieczeństwa. Wśród nich wymienia się dowód osobisty (art. 5 ust. 2 pkt 1).

W/w działania reguluje przepis karny ustawy o dokumentach publicznych: art. 58 „Kto wytwarza, oferuje, zbywa lub przechowuje w celu zbycia replikę dokumentu publicznego, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat 2.”

Zgodnie z art. 76 a kodeksu postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.) organ gminy może potwierdzić zgodność wykonanej kserokopii dokumentu z oryginałem dokumentu jeżeli w aktach sprawy znajduje się oryginał dokumentu. Dowód osobisty jest dokumentem wykonanym w 1 egzemplarzu, znajdującym się we władaniu posiadacza dokumentu. Organ gminy w dokumentach nie posiada kopii dowodu osobistego.

Art. 76 a § 2 kpa wskazuje, że potwierdzenie zgodności kopii z oryginałem może być dokonane przez notariusza albo przez występującego w sprawie pełnomocnika strony będącego adwokatem, radcą prawnym, rzecznikiem patentowym lub doradcą podatkowym.

Kwestie poświadczeń przez notariusza dokumentów reguluje ponadto Ustawa z dnia 14 lutego 1991 r. Prawo o notariacie (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 1192, Rozdział 4 (art. 96 - 101).

W Rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 7 lutego 2007 r. w sprawie sporządzania niektórych poświadczeń przez organy samorządu terytorialnego i banki (Dz.U. 2007 nr 27 poz. 185) określone zostały szczegółowo czynności dotyczące poświadczeń wykonywanych przez wójta/burmistrza/prezydenta w przypadku braku w danej miejscowości kancelarii notarialnej. Nie ma wśród nich wymienionego dowodu osobistego. Należy jednakże podkreślić, że w Sulejowie mieści się kancelaria notarialna, o czym wnioskodawca został poinformowany.

W związku z powyższymi faktami pracownik Ref. BOM odmówił poświadczenia zgodności ksero z oryginałem dowodu osobistego. Jednocześnie z uwagi na niezadowolenie osoby wynikające z niekorzystnego załatwienia w jego ocenie sprawy został on poinformowany o możliwości złożenia uwag na piśmie, w celu otrzymania niezwłocznie odpowiedzi, gdzie będą również podane podstawy prawne odmownego załatwienia sprawy.

Uznając treść powyższych zarzutów stwierdzić należy, iż skarga jest bezzasadna.

Rada Miejska w Sulejowie, działając w trybie art. 229 pkt 3 kodeksu postępowania administracyjnego (tj. Dz.U z 2020 r. poz. 256 ze zm.) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji, przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz. U. Nr 5 z 2002 r. poz. 46), określającego zasady rozpatrywania skarg – postanowiła uznać skargę za bezzasadną, a działania Burmistrza Sulejowa uznaje się za zgodne z prawem.

Poucza się skarżącego, stosowanie do treści art. 239 kpa: „W przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadomienia skarżącego.