Sulejów, dnia 15 kwietnia 2024r.

**OŚ.6220.1.2023**

**POSTANOWIENIE**

Na podstawie art. 126 i art. 113 § 1 i 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775),

**orzekam w następujący sposób:**

1. **postanawiam sprostować** na wniosek z dnia 20 marca 2024 r. (data wpływu do urzędu 26.03.2024r.) Spółki Wiento Energia oczywistą omyłkę pisarską w załączniku do decyzji Burmistrza Sulejowa z dnia 10 lipca 2023r. znak: OŚ.6220.1.2023 o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji pod nazwą: „Budowa farm fotowoltaicznych wraz z infrastrukturą techniczną na działkach o nr ewid. 89, 90, 96, 98, 99, 100, 101,125 obręb 11 oraz 1,4, 5, 6, 7, 8 obręb 12 w miejscowości Sulejów”

zaistniałą oczywistą omyłkę zapisów na 1 stronie załącznika do decyzji:

zamiast:

„Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie instalacji fotowoltaicznych.”

winno być

„Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie dwóch instalacji fotowoltaicznych.”

1. **Postanawiam odmówić** sprostowania wnioskowanej „oczywistej omyłki” decyzji Burmistrza Sulejowa z dnia 10 lipca 2023r. znak: OŚ.6220.1.2023 o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji pod nazwą: „Budowa farm fotowoltaicznych wraz z infrastrukturą techniczną na działkach o nr ewid. 89, 90, 96, 98, 99, 100, 101,125 obręb 11 oraz 1,4, 5, 6, 7, 8 obręb 12 w miejscowości Sulejów” na 1 stronie załącznika do decyzji: „Farmę fotowoltaiczną będą tworzyć następujące główne elementy (…) inwertery (falowniki) – do 56 sztuk; (…) stacja transformatorowa – do 12 sztuk”.

**UZASADNIENIE**

W dniu 26 marca 2024r. do Urzędu Miejskiego w Sulejowie wpłynął wniosek podejmującego przedsięwzięcie Wiento Energia Sp. z o.o., XXX o sprostowanie, w trybie art. 113, § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r., poz. 775 ze zm.) – zwanej dalej KPA, oczywistej omyłki pisarskiej w decyzji Burmistrza Sulejowa o środowiskowych uwarunkowaniach z dnia 10 lipca 2023r. znak: OŚ.6220.1.2023 dla inwestycji pod nazwą: „Budowa farm fotowoltaicznych wraz z infrastrukturą techniczną na działkach o nr ewid. 89, 90, 96, 98, 99, 100, 101,125 obręb 11 oraz 1,4, 5, 6, 7, 8 obręb 12 w miejscowości Sulejów”.

Podstawę prawną rozpatrzenia wniosku oraz wydania przedmiotowego postanowienia stanowił art. 113 § 1 KPA. Zgodnie z tym przepisem organ administracji publicznej może z urzędu lub na żądanie strony prostować w drodze postanowienia błędy pisarskie i rachunkowe oraz inne oczywiste omyłki w wydanych przez ten organ decyzjach.

Kodeks postępowania administracyjnego nie zawiera definicji "błędu pisarskiego", "błędu rachunkowego" oraz "oczywistej omyłki". Bogate i utrwalone orzecznictwo w tym zakresie pozwala jednak w pełni uchwycić znaczenie tych pojęć.

Należy zatem wskazać, iż błąd rachunkowy oznacza omyłkę w wykonaniu działania matematycznego, np. dodawania lub dzielenia, a błąd pisarski – widoczne, wbrew zamierzeniu władzy, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylną pisownię albo widoczne nie zamierzone opuszczenie jednego lub więcej wyrazów. Oczywiste omyłki to zaś wyłącznie omyłki co do swej istoty stojące na równi z błędami pisarskimi, a zatem tylko omyłki polegające na tym, że w decyzji wyrażono coś, co widocznie jest niezgodne z myślą wyrażoną niedwuznacznie przez władzę, a zostało wypowiedziane tylko przez przeoczenie, niewłaściwy dobór słów itp. (wyrok Najwyższego Trybunału Administracyjnego z dnia 13 stycznia 1932 r., L. rej 8334/30, cyt. za; E. Iserzon, Postępowanie administracyjne. Komentarz, Kraków 1937, s. 179-180). Choć powołane wyżej orzeczenie wydane zostało na gruncie nieobowiązującego już rozporządzenia Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 22 marca 1928 r. o postępowaniu administracyjnym (Dz. U. Nr 36, poz. 341 ze zm.), to wyrażony w nim pogląd, wobec zbliżonej regulacji instytucji sprostowania decyzji uregulowanej w KPA oraz wskazanym wyżej rozporządzeniu, zachowuje pełną aktualność.

Wymaga zdecydowanego podkreślenia, iż sprostowanie decyzji nie może wykraczać poza granice określone w art. 113 K.p.a. Przyjęta w tym przepisie klasyfikacja wad jest wyczerpująca. Te wady decyzji charakteryzuje przy tym "oczywistość", stanowiąca równocześnie normę dopuszczalności sprostowania. Wynika z tego, że sprostowanie nie może prowadzić do zmiany merytorycznej orzeczenia. Oczywistość błędu pisarskiego, rachunkowego czy też innego powinna wynikać bądź z natury samego błędu, bądź z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, z treścią wniosku, czy też innymi okolicznościami. W szczególności oczywista omyłka w rozumieniu wyżej wymienionego przepisu to widoczne, niezgodne z zamierzonym, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia, czy też opuszczenie jakiegoś wyrazu (por. wyrok Naczelnego Sadu Administracyjnego z dnia 10 lutego 1994 r., sygn. akt SA/Kr 723/93, ONSA 1995, nr 2, poz. 65).

Wnioskodawca w swoim wniosku z dnia 20 marca 2024r. wnosi sprostowanie w charakterystyce przedsięwzięcia :

**Było:** „Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie instalacji fotowoltaicznych”.

**Powinno być:** „Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na budowie dwóch instalacji fotowoltaicznych”.

Informacja o budowie dwóch farm fotowoltaicznych została zawarta w karcie informacyjnej przedsięwzięcia dołączonej do wniosku oraz zostało wydane postanowienie Burmistrza Sulejowa z dnia 12 września 2023r., gdzie została sprostowana inna oczywista omyłka pisarska dot. zapisów w charakterystyce przedsięwzięcia. Został wprowadzony zapis „Dopuszcza się możliwość etapowania i podziału inwestycji, tj. realizacją kilku odrębnych instalacji o łącznej mocy nieprzekraczającej wnioskowanej maksymalnej mocy 6 MW dla każdej instalacji”. Zapis ten został podparty na podstawie postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi WOOŚ.4220.208.2023.TWo.4 z dnia 28 sierpnia 2023r., gdzie wprowadzono zapis: „ Dopuszcza się budowę przedmiotowych dwóch farm fotowoltaicznych o łącznej mocy do 6MW każda wraz z infrastrukturą towarzyszącą z możliwością realizacji przedsięwzięcia w podziale na etapy – do 6 etapów każda.”

W punkcie 2 postanowienia organ odmówił sprostowania „oczywistej omyłki” w decyzji Burmistrza Sulejowa z dnia 10 lipca 2023r. znak: OŚ.6220.1.2023 o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji pod nazwą: „Budowa farm fotowoltaicznych wraz z infrastrukturą techniczną na działkach o nr ewid. 89, 90, 96, 98, 99, 100, 101,125 obręb 11 oraz 1,4, 5, 6, 7, 8 obręb 12 w miejscowości Sulejów” na 1 stronie załącznika do decyzji: „Farmę fotowoltaiczną będą tworzyć następujące główne elementy (…) inwertery (falowniki) – do 56 sztuk; (…) stacja transformatorowa – do 12 sztuk”. Zgodnie z przyjętym orzecznictwem sądowym: „Oczywistość błędu pisarskiego, rachunkowego czy też innego wynikać powinna bądź z natury samego błędu, bądź z porównania rozstrzygnięcia z uzasadnieniem, z treścią wniosku czy też innymi okolicznościami. Oczywista omyłka w rozumieniu wyżej wymienionego przepisu to widoczne, niezgodne z zamierzonym, niewłaściwe użycie wyrazu, widocznie mylna pisownia, czy też opuszczenie jakiegoś wyrazu.” (uzasadnienie wyroku NSA z dnia 10 lutego 1994 r., S.A./Kr723/93, ONSA 1995, nr 2, poz. 65). Wnioskowana zmiana zapisu nie stanowi oczywistej omyłki pisarskiej. W toku postępowania dążącego do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wnioskodawca został wezwany uszczegółowienia opisu technologicznego przedsięwzięcia, m.in. podać ilość falowników i transformatorów. Uzupełnieniem z dnia 12 kwietnia 2023r. Inwestor doprecyzował „Zależnie od ostatecznie dobranego modelu falownika ilość planowanych falowników dla instalacji o mocy 1 MW będzie wynosić od 5 do 9 falowników, dlatego maksymalna liczba falowników wynosi 56 dla całej inwestycji”. Karta Informacyjna przedsięwzięcia oraz jej uzupełnienia wraz z wnioskiem są podstawą uzgodnienia warunków realizacji przedsięwzięcia.

Zauważyć należy, że kwestionowany warunek decyzji jest elementem określonym przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi, jako organ wysoko wyspecjalizowany w zakresie ochrony środowiska na podstawie stanu faktycznego sprawy.

Jeżeli Wnioskodawca uznał powyższe ustalenia za błędne, to zgodnie z pouczeniem zawartym w decyzji może korzystać z przysługującego mu prawa do złożenia odwołania.

Instytucja sprostowania decyzji służyć ma, jak już wskazano wyżej, tylko i wyłącznie usuwaniu błędów pisarskich i rachunkowych i innych oczywistych omyłek, jakie się w tej decyzji znalazły. Sporny zapis decyzji nie ma charakteru oczywistej omyłki.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji.

**Pouczenie**

Na niniejsze postanowienie służy zażalenie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego Piotrkowie Trybunalskim za pośrednictwem Burmistrza Sulejowa w terminie 7 dni od dnia jej doręczenia.

Burmistrz Sulejowa

/-/ Wojciech Ostrowski

Otrzymują:

• Pełnomocnik

• Strony postępowania wg wykazu zawiadomione w drodze publicznego ogłoszenia w trybie art.49 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 poz. 775), w związku z art. 74 ust.3 ustawy z dnia 3 października 2008roku – o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2022 oz. 1029, 1260, 1261, 1783, 1846, 2185),

• a/a

Do wiadomości:

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska

ul. Traugutta 25

90-113 Łódź

1. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny

Al. 3 Maja 8

97-300 Piotrków Tryb.

1. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie,

Dyrektor Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim

Ul. Narutowicza 9/13

97-300 Piotrków Trybunalski