Sulejów, dnia 6 czerwca 2025 r

**BURMISTRZ SULEJOWA**

**OŚ.6220.5.2024**

**DECYZJA**

**O ŚRODOWISKOWYCH UWARUNKOWANIACH**

 Na podstawie:

* + - * art. 71, art. 72 ust. 1 pkt 6, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 82, art. 85 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 roku o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2024 r poz. 1112, 1881, 1940),
* art. 49 i art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572.),
* zgodnie § 3 ust. 1 pkt 55 lit b tiret 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839),

**po rozpatrzeniu wniosku** z dnia 29 maja 2024 r. ( data wpływu do tut. urzędu – 31.05.2024 r.) uzupełniony pismem z dnia 17 czerwca 2024 r. (data wpływu do urzędu 18.06.2024 r.), Inwestora: XXX, reprezentowanego przez Pełnomocnika: XXX, o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Przebudowa i modernizacja przystani żeglarskiej wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną”, planowanych do realizacji na działkach nr ew. 1481/1, 1481/10, 1481/11 w miejscowości Barkowice Mokre obr. Barkowice, gm. Sulejów (zwanego dalej przedmiotowym przedsięwzięciem),

**orzekam:**

1. **określić środowiskowe uwarunkowania dla planowanego przedsięwzięcia pn.: „Przebudowa i modernizacja przystani żeglarskiej wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną”.**
2. **Zakres i miejsce realizacji przedsięwzięcia obejmuje:**

Planowane przedsięwzięcie polega na przebudowie i modernizacji przystani żeglarskiej ,,U Bosmana’’ wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną. Przedsięwzięcie przewidziane jest do realizacji na części działek o nr ewid. 1481/1, 1481/10, 1481/11, obręb Barkowice Mokre, gmina Sulejów (pow. piotrkowski, woj. łódzkie). Powierzchnia terenu przeznaczona na realizację przedsięwzięcia wynosi ok. 4440 m2. Teren inwestycyjny znajduje się na obszarze, dla którego nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Teren inwestycyjny znajduje się na obszarze Sulejowskiego Parku Krajobrazowego.

1. **Istotne warunki korzystania ze środowiska w fazie realizacji i eksploatacji ze szczególnym uwzględnieniem konieczności ochrony wartości przyrodniczych, zasobów naturalnych i zabytków oraz ograniczenia uciążliwości dla terenów:**
	1. Prace budowlane uciążliwe akustycznie należy prowadzić w porze dnia, tj. w godzinach 600 – 2200. Dopuszcza się prowadzenie prac budowlanych w porze nocnej, które ze względów technicznych, technologicznych lub organizacyjnych wymagają zachowania ciągłości pracy.
	2. Prace polegające na rozbiórce istniejących pomostów, modyfikacji wybrzeża ziemnego oraz montażu nowych ostróg cumowniczych należy wykonać w okresie jesiennym i zimowym, z wyłączeniem terminu od początku maja do końca września.
	3. Drzewa pozostające w zasięgu prac i narażone na uszkodzenia należy zabezpieczyć zgodnie ze sztuką ogrodniczą. Zabezpieczenie powinno dotyczyć wszystkich części drzewa, tj. części nadziemnej – pnia i korony oraz części podziemnej – korzeni. Grupy drzew bezpośrednio sąsiadujące z zapleczem budowy, placem budowy, drogami przejazdu sprzętu budowlanego, itp. należy ogrodzić ochronnym ogrodzeniem wys. 1,5-2,0 m w odległości co najmniej 1,0 m od brzegu pni – po obu stronach rzędów drzew lub wokół grup drzew. Jeżeli rozwiązanie z wygrodzeniem grup drzew jest niemożliwe, należy na cały okres budowy zastosować zabezpieczenia indywidualne drzew poprzez oszalowanie pni drzew deskami zamocowanymi za pomocą drutu, z zastosowaniem materiału amortyzującego (mata słomiana, juta itp.). Należy minimalizować ruch pojazdów i maszyn budowlanych wokół drzew w obrębie strefy wyznaczonej przez obrys jego korony. Prace w obrębie strefy korzeniowej należy w miarę możliwości wykonywać ręcznie, ograniczając wykorzystanie sprzętu mechanicznego. W obrębie systemu korzeniowego drzew nie należy składować materiałów chemicznie i fizycznie szkodliwych dla korzeni i gleby, jak np. cement, wapno, oleje, środki impregnujące, paliwa ciekłe itp.
	4. Zaplecze budowy należy wyposażyć w sorbenty na wypadek awarii mogącej mieć wpływ na skażenie gruntów i wód podziemnych przez substancje ropopochodne.
	5. Masy ziemne pochodzące z wykopów zabezpieczyć przed zanieczyszczeniami, a następnie zagospodarować na terenie inwestycji w sposób niepowodujący zmiany kierunku odpływu wód na terenach sąsiednich, a nadmiar przekazać podmiotowi posiadającemu stosowne zezwolenia.
	6. Przedsięwzięcie zrealizować bez wycinki drzew i krzewów.
	7. Gromadzić odpady na zasadach określonych w przepisach szczególnych i zgodne z gospodarką odpadami przyjętą przez gminę.
	8. Stosować sprawny technicznie sprzęt i urządzenia, tankowanie i naprawy sprzętu budowlanego prowadzić poza terenem inwestycji w miejscu do tego celu przeznaczonym.
	9. Materiały i surowce składować w sposób uniemożliwiający przedostanie się do gruntu i wód.
	10. Zaplecze budowy zorganizować w sposób ograniczający w sposób ograniczający zajętość terenu do niezbędnego minimum, a po zakończeniu prac realizacyjnych teren przywrócić do pierwotnego stanu.
	11. W celu ograniczenia wpływu na środowisko gruntowo-wodne, powstające na etapie budowie odpady, gromadzić selektywnie w specjalnie wyznaczonych do tego celu miejscach na placu budowy, w pojemnikach i kontenerach, a następnie cyklicznie opróżniać i przekazywać do odzysku lub unieszkodliwienia podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia.
	12. Niezanieczyszczone wody opadowe i roztopowe powstające w trakcie realizacji i eksploatacji inwestycji odprowadzać powierzchniowo na tereny zielone, w sposób nie powodujący zalewania terenów sąsiednich oraz nie zmieniając stanu wody na gruncie, a zwłaszcza kierunku i natężenia odpływu ww. wód znajdujących się na gruncie.
	13. Ścieki bytowe powstające na etapie budowy inwestycji odprowadzać do szczelnych zbiorników bezodpływowych (przewoźnych toalet lub innych), zbiorniki systematycznie opróżniać przez uprawnione podmioty (nie dopuszczać do ich przepełnienia).
	14. Należy zapobiegać przedostawaniu się do zatoki substancji i materiałów używanych w trakcie prac prowadzonych w ramach realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia tj. rozbiórki istniejących pomostów, modernizacji wybrzeża ziemnego i montowaniu nowych ostróg cumowniczych.
	15. Roboty ziemne prowadzić w sposób nienaruszający stosunków gruntowo – wodnych, a w szczególności ograniczający ingerencję w warstwy wodonośne.
2. **Wymagania dotyczące ochrony środowiska konieczne do uwzględnienia w dokumentacji wymaganej do wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 ustawy, a w szczególności w projekcie budowlanym:**
	1. Zaprojektować maksymalnie 40 ostróg cumowniczych jednakowej wielkości i z jednakowych materiałów – wykonanych ze stali ocynkowanej z podkładem z desek sosnowych.
3. **Wymogi w zakresie przeciwdziałania skutkom awarii przemysłowych w odniesieniu do przedsięwzięć zaliczanych do zakładów stwarzających zagrożenie wystąpienia poważnych awarii:**

W przypadku przedmiotowego przedsięwzięcia należy wykluczyć duże ryzyko wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych.

1. **Wymogi w zakresie ograniczenia transgranicznego oddziaływania na środowisko w odniesieniu do przedsięwzięć, dla których prowadzono postępowanie dotyczące transgranicznego oddziaływania na środowisko:**

Z uwagi na położenie przedsięwzięcia w centralnej Polsce, nie ma ryzyka wystąpienia transgranicznego oddziaływania na środowisko. Nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.

1. **Przed rozpoczęciem realizacji przedsięwzięcia nie zachodzi potrzeba przeprowadzenia:**
	1. Oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w ramach postępowania w sprawie wydania pozwolenia na budowę,
	2. Postępowania w sprawie transgranicznego oddziaływania na środowisko.
2. **Ustalić charakterystykę planowanego przedsięwzięcia zawartą w załączniku do niniejszej decyzji, stanowiącym jej integralną część.**

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 29 maja 2024r. (data wpływu do tut. urzędu – 31 maja 2024r.), Pełnomocnik Inwestora XX działający na podstawie pełnomocnictwa udzielonego przez Inwestora – XXX wystąpił z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Przebudowa i modernizacja przystani żeglarskiej wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną”, planowanych do realizacji na działkach nr ew. 1481/1, 1481/10, 1481/11 w miejscowości Barkowice Mokre obr. Barkowice, gm. Sulejów (zwanego dalej przedmiotowym przedsięwzięciem).

Organem właściwym do wydania przedmiotowego postanowienia o środowiskowych uwarunkowaniach jest Burmistrz Sulejowa, zgodnie z art. 75 ust.1 pkt. 4 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112), zwanej dalej ustawą ooś.

Pismem z dnia 31 maja 2024r. Burmistrz Sulejowa wezwał Pełnomocnika Inwestora do uzupełnienia wniosku o:

1. poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej, w postaci papierowej lub elektronicznej, obejmującej przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz przewidywany obszar, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie;

2. mapę, w postaci papierowej oraz elektronicznej, w skali zapewniającej czytelność przedstawionych danych z zaznaczonym przewidywanym terenem, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz z zaznaczonym przewidywanym obszarem oddziaływania przedsięwzięcia zgodnie z art. 74 ust. 3a (przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obszar znajdujący się w odległości 100 m od granic tego terenu);

3. wypis z rejestru gruntów lub inny dokument, w postaci papierowej lub elektronicznej, wydane przez organ prowadzący ewidencję gruntów i budynków, pozwalający na ustalenie stron postępowania, zawierający co najmniej numer działki ewidencyjnej oraz, o ile zostały ujawnione: numer jej księgi wieczystej, imię i nazwisko albo nazwę oraz adres podmiotu ewidencyjnego, obejmujący przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie, oraz obejmujący obszar, o którym mowa w ust. 3a zdanie drugie, z zastrzeżeniem ust. 1a (w przypadku wystąpienia powyżej 10 stron postępowania, należy dostarczyć 11 szt. wypisów z rejestru gruntu, bądź inny dokument potwierdzający ilość stron postępowania). Przy piśmie z dnia 17 czerwca 2024r. (data wpływu do Urzędu 18.06.2024r) Przedstawiciel Inwestora złożył uzupełnienie wniosku.

Burmistrz Sulejowa w dniu 18 czerwca 2024 r. zawiadomił strony postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

W dniu 27 czerwca 2024 r. zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy ooś, Burmistrz Sulejowa wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Piotrkowie Tryb. oraz Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej Wód Polskich o opinię w przedmiocie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz ewentualnego zakresu raportu oddziaływania na środowisko.

Postanowieniem znak: WOOŚ.4220.414.2024.AZi z dnia 10 lipca 2024r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi wyraził opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Piotrkowie Trybunalskim pismem znak: ON-ZNS.90281.62.2024 z dnia 16 lipca 2024r. wydał opinię, że dla przedsięwzięcia nie uznaje za zasadne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim postanowieniem znak: WP.ZZŚ.4901.171.2024.WC z dnia 16 lipca 2024r. (data wpływu do Urzędu 18.07.2024r.) stwierdził konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Po przeanalizowaniu załączonej do wniosku dokumentacji, karty informacyjnej przedsięwzięcia oraz opinii organów uzgadniających w tym postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi, która w przedmiotowym postępowaniu jest wiążąca, Burmistrz Sulejowa stwierdził, że: wymagania formalne stawiane art. 64 ust. 2 ustawy ooś zostały spełnione, na podstawie przedstawionej dokumentacji w dniu 16 sierpnia 2024 r. wydał postanowienie stwierdzające konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

Postanowieniem znak: OŚ.6220.5.2024 z dnia 16 sierpnia 2024 r. Burmistrz Sulejowa zawiesił postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach do czasu przedłożenia przez wnioskodawcę raportu o odziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko.

W dniu 1 października 2024r. Pełnomocnik Inwestora złożył do Burmistrza Sulejowa Raport oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko dla inwestycji polegającej na „przebudowie i modernizacji przystani żeglarskiej wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną” na działkach nr ewid. 1481/1, 1481/10, 1481/11 obręb 2 Barkowice Mokre. W dniu 1 października 2024 r. Burmistrz Sulejowa podjął zawieszone postępowanie oraz wystąpił 7 października 2024 r. do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi oraz Dyrektora Zarządu Zlewni w Piotrkowie Tryb. Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie o uzgodnienie warunków realizacji planowanego przedsięwzięcia o czym zawiadomił społeczeństwo poprzez obwieszczenie OŚ.6220.5.2024.MN z dnia 7 października 2024 r. wywieszone na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Miejskim w Sulejowie oraz tablicy ogłoszeń sołectwa Barkowice Mokre w dniach 9 października – 9 listopada 2024 r., a także zamieszczone w BIP Urzędu Miejskiego w Sulejowie.

Pismem znak: WP.ZZŚ.4900.29.2024.WC z dnia 15 października 2024r. Zastępca Dyrektora Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wystąpił do Burmistrza Sulejowa o uzupełnienie wystąpienia z dnia 7 października 2024 r.

Pismem znak: WOOŚ.4221.94.2024.Azi z dnia 18 października 2024r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi wystąpił do Burmistrza Sulejowa o uzupełnienie wystąpienia z dnia 7 października 2024 r.

Przy pismach OŚ.6220.5.2024 r. z dnia 23 października 2024 r. Burmistrz Sulejowa złożył stosowne uzupełnienia do organów uzgadniających warunki realizacji planowanego przedsięwzięcia.

Wezwaniem znak: WP.ZZŚ.4900.29.2024.WC.2 z dnia 7 listopada 2024r. Dyrektor Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie wystąpił do Burmistrza Sulejowa o uzupełnienie raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Pismem OŚ.6220.5.2024.MN z dnia 14 listopada 2024 r. Burmistrz Sulejowa przekazał Pełnomocnikowi Inwestora treść ww. żądania.

Pismem znak: WOOŚ.4221.94.2024.Azi.2 z dnia 22 listopada 2024r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi wystąpił do Burmistrza Sulejowa o uzupełnienie raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Pismem OŚ.6220.5.2024.MN z dnia 28 listopada 2024 r. Burmistrz Sulejowa przekazał Pełnomocnikowi Inwestora treść ww. żądania.

W odpowiedzi na wezwanie Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, Pełnomocnik Inwestora Pan Robert Kowalski złożył do Burmistrza Sulejowa uzupełnienie raportu z dnia 2 grudnia 2024r.. Burmistrz Sulejowa pismem z dnia 13 grudnia 2024 r. przekazał Dyrektorowi Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim Państwowemu Gospodarstwu Wodnemu Wody Polskie uzupełnienie raportu.

Postanowieniem znak: WP.ZZŚ.4900.29.2024.WC.3 z dnia 23 grudnia 2024r. (data wpływu do urzędu 27.12.2024 r.) Dyrektor Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie uzgodnił realizację przedsięwzięcia w wariancie inwestorskim i określił warunki realizacji planowanej inwestycji uznając, że dotrzymanie tych warunków gwarantuje spełnienie wymogów w zakresie ochrony środowiska.

W odpowiedzi na Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi, Pełnomocnik Inwestora Pan Robert Kowalski złożył do Burmistrza Sulejowa uzupełnienie raportu z dnia 28 lutego 2025r. (data wpływu na dziennik 03.03.2025 r.). Burmistrz Sulejowa pismem z dnia 13 marca 2025 r. przekazał uzupełnienie raportu Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Łodzi.

Pismem znak: WOOŚ.4221.94.2024.Azi.3 z dnia 24 marca 2025 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska zawiadomił, iż z uwagi na znaczny stopień skomplikowania sprawy oraz konieczność dokładnego przeanalizowania całego materiału dowodowego w sprawie, niemożliwym jest wydanie orzeczenia kończącego postępowanie w ustawowym terminie oraz wskazał nowy termin załatwienia sprawy do 28 kwietnia 2025 r.. Zawiadomieniem z dnia 31 marca 2025 r. Burmistrz Sulejowa zawiadomił społeczeństwo o niedotrzymaniu terminu kończącego postępowanie.

Postanowieniem znak: WOOŚ.4221.94.2024.Azi.4 z dnia 10 kwietnia 2025 r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska uzgodnił realizację przedsięwzięcia w wariancie inwestorskim i określił warunki realizacji planowanej inwestycji uznając, że dotrzymanie tych warunków gwarantuje spełnienie wymogów w zakresie ochrony środowiska.

Wypełniając obowiązek informacyjny Burmistrz Sulejowa zawiadomił społeczeństwo poprzez obwieszczenie OŚ.6220.5.2024.MN z dnia 16 kwietnia 2024 r. o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji oraz wskazał 30 dniowy termin na składanie uwag i wniosków. Termin ten minął 5 czerwca 2025 r. Do dnia wydania niniejszej decyzji uwag i wniosków nie zgłoszono.

Przedsięwzięcie zostało zakwalifikowane do grupy przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko wymienionych w § 3 ust. 2 pkt 2 w związku z § 3 ust. 1 pkt 65 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 ze zm.).

Po zapoznaniu się z całością przedłożonej dokumentacji w przedmiotowej sprawie, w tym z raportem ooś wraz z uzupełnieniem, postanowieniami organów uzgadniających, Burmistrz Sulejowa określił warunki realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia uznając, że dotrzymanie tych warunków gwarantuje spełnienie wymogów w zakresie ochrony środowiska. Określone warunki znajdują racjonalne uzasadnienie wynikające z przepisów prawa oraz ogólnie przyjętych zasad zachowania ładu społecznego i poszanowania środowiska naturalnego. Oparte są także na wiedzy organu.

Planowane przedsięwzięcie polega na przebudowie i modernizacji przystani żeglarskiej ,,U Bosmana’’ wraz z niezbędną infrastrukturą techniczną.

Przedsięwzięcie przewidziane jest do realizacji na części działek o nr ewid. 1481/1, 1481/10, 1481/11, obręb 2 Barkowice Mokre, gmina Sulejów (pow. piotrkowski, woj. łódzkie).

Teren inwestycyjny znajduje się na obszarze, dla którego nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Teren inwestycyjny znajduje się w całości na obszarze Sulejowskiego Parku Krajobrazowego, tj. formy ochrony przyrody zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o ochronie przyrody”.

Powierzchnia terenu przeznaczona na realizację przedsięwzięcia, tj. powierzchnia zatoki z przystanią żeglarską, wynosi ok. 4440 m2 (co stanowi ok. 2% powierzchni całkowitej ww. działek). Po zrealizowaniu przedsięwzięcia bilans terenu nie ulegnie zmianie.

Zgodnie z informacjami przedstawionymi w raporcie ooś nie przewiduje się kumulacji oddziaływań planowanego do realizacji przedsięwzięcia z innymi przedsięwzięciami.

W związku z realizacją i eksploatacją przedsięwzięcia nie przewiduje się także wystąpienia zagrożenia dla zdrowia ludzi, w tym wynikającego z emisji. Wszelkie prace związane z planowanym przedsięwzięciem zostaną wykonane tak, aby spowodować jak najmniejsze uciążliwości dla okolicznych mieszkańców i otaczającego środowiska naturalnego.

W przypadku realizacji i eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia należy wykluczyć duże ryzyko wystąpienia poważnych awarii lub katastrof naturalnych i budowlanych.

Jak zostało wyżej wspomniane teren przedsięwzięcia położony jest w całości w granicach Sulejowskiego Parku Krajobrazowego, który został utworzony w 1994 r. na podstawie rozporządzenia Wojewody Piotrkowskiego Nr 3/94 z dnia 21 lipca 1994 r. Parki krajobrazowe obejmują obszary chronione ze względu na wartości przyrodnicze, historyczne i kulturowe oraz walory krajobrazowe w celu zachowania, popularyzacji tych wartości w warunkach zrównoważonego rozwoju. Dla obszaru Sulejowskiego Parku Krajobrazowego obowiązującym aktem prawnym jest Uchwała nr XLVII/614/18 Sejmiku Województwa Łódzkiego z dnia 27 lutego 2018 r. w sprawie Sulejowskiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2018 r. poz. 1342). Akt prawny jakim jest ww. uchwała ustanawia zasady postępowania na obszarze objętym ochroną i ma status przepisów prawa miejscowego, w związku z czym rozwiązania wynikające z rzeczonego obszaru muszą być uwzględniane w procesie stosowania prawa w postępowaniu administracyjnym zmierzającym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. W ww. uchwale ustalono szczególne cele ochrony Parku (§ 2) oraz wprowadzono obowiązujące na tym obszarze zakazy (§ 3). Dla Sulejowskiego Parku Krajobrazowego sporządzono także plan ochrony ustanowiony Rozporządzeniem Nr 29/2006 Wojewody Łódzkiego z dnia 3 listopada 2006 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony Sulejowskiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2006 r. Nr 380, poz. 2946). Plan ochrony parku krajobrazowego nie jest aktem prawa miejscowego, ale nie umniejsza to jego roli w kontekście podstawowego dokumentu przy ocenie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Dokument ten, sporządzony przez zespół interdyscyplinarnych, wysoce wyspecjalizowanych autorów, stanowi bazę do wszelkich analiz przyrodniczych, w kontekście zagrożeń dla przyrody i krajobrazu parku krajobrazowego. Plan ochrony zawiera m.in. cele ochrony przyrody oraz przyrodnicze, społeczne i gospodarcze uwarunkowania ich realizacji, identyfikację oraz określenie sposobów eliminacji lub ograniczania istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych oraz ich skutków. Należy zauważyć, że wszelkie działania podejmowane w sprzeczności z tymi ustaleniami lub mogące blokować możliwość eliminacji lub ograniczania oddziaływań określonych w tym dokumencie, będą wywierać bezpośrednio, bądź pośrednio negatywny wpływ na przyrodę i krajobraz parku krajobrazowego.

W przedłożonym raporcie ooś przeprowadzono analizę wpływu planowanego przedsięwzięcia na przyrodę i krajobraz Sulejowskiego Parku Krajobrazowego. Wykazano, że żaden z zakazów nie zostanie naruszony w związku z realizacją i funkcjonowaniem przedsięwzięcia (odniesiono się do każdego zakazu oddzielnie, uwzględniając faktyczny zakres przyszłych prac, rodzaj i skalę przyszłych oddziaływań oraz rozwiązania minimalizujące, jakie będą podjęte, żeby ograniczyć to oddziaływanie) oraz wykazano, że przedsięwzięcie nie będzie sprzeczne z celami tej formy ochrony przyrody.

Na potrzeby ww. analizy wykonano inwentaryzację przyrodniczą, z której wynika, że teren objęty przedsięwzięciem nie wykazuje szczególnie istotnych wartości przyrodniczych związanych z występowaniem cennych, rzadkich, bądź objętych ochroną siedlisk przyrodniczych oraz gatunków roślin, zwierząt i grzybów. Teren przedsięwzięcia charakteryzuje się dużą antropopresją w sezonie wegetacyjnym. Teren samej przystani jest ogrodzony, użytkowany w sezonie i zagospodarowany – koszenie, bieżące usuwanie roślinności przy pomostach w celu ich konserwacji jak i również poprzez pogłębienie. W najbliższym otoczeniu części portu jachtowego, który podlegał będzie modernizacji nie ma drzew, które kolidowałyby z planowanym przedsięwzięciem.

Mając na uwadze powyższe uwarunkowania, w opinii tut. organu zrealizowanie przedsięwzięcia w zakresie zaproponowanym przez inwestora, po zastosowaniu odpowiednich działań minimalizujących uciążliwości (wskazanych w raporcie ooś i w sentencji niniejszego postanowienia) nie wpłynie znacząco negatywnie na środowisko przyrodnicze Sulejowskiego Parku Krajobrazowego. Realizacja planowanego przedsięwzięcia ma mieć miejsce w okresie jesiennym i zimowym poza fenologią rozrodu fauny, a w szczególności, herpetofauny i awifauny. Jednocześnie tut. organ informuje, iż w przypadku jeśli skutkiem robót budowlanych, bądź innych prac związanych z realizacją zamierzenia będzie podjęcie czynności objętych zakazami względem gatunków chronionych zwierząt, roślin oraz grzybów, wynikającymi z art. 51 i art. 52 ustawy o ochronie przyrody, Inwestor lub Wykonawca są zobowiązani do uzyskania zgody na wykonanie czynności podlegających zakazom zgodnie z przepisami odrębnymi.

Zamierzenie inwestycyjne z racji warunków przestrzennych lokalizacji nie będzie posiadać cech dominanty w krajobrazie, co mogłoby zakłócić harmonię obecnych walorów krajobrazowych Sulejowskiego Parku Krajobrazowego. Realizacja analizowanego zamierzenia nie wpłynie negatywnie znacząco na walory krajobrazu w okolicy planowanej inwestycji, ponieważ jest to modernizacja istniejącej przystani żeglarskiej.

W pobliżu terenu przedsięwzięcia, poza Sulejowskim Parkiem Krajobrazowym zlokalizowane są ponadto następujące formy ochrony przyrody (do 5 km, zgodnie z centralnym rejestrem form ochrony przyrody prowadzonym przez Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska): rezerwat przyrody Lubiaszów w odległości ok. 1,5 km, liczne użytki ekologiczne, przy czym najbliżej położony użytek ekologiczny „Bagno” w odległości ok. 0,8 km, liczne pomniki przyrody, przy czym najbliżej położony pomnik przyrody „Jagienka” w odległości ok. 1,2 km. Przedmiotowe przedsięwzięcie z uwagi na usytuowanie, rodzaj, skalę oraz krótkotrwały i odwracalny charakter zmian środowiska na etapie realizacji inwestycji oraz brak istotnych negatywnych oddziaływań w czasie późniejszej eksploatacji, nie będzie miało znacząco negatywnego wpływu na cele ochrony, przedmioty ochrony oraz integralność znajdujących się w pobliżu ww. form ochrony przyrody.

Teren realizacji przedsięwzięcia położony jest poza obszarami Natura 2000, natomiast w promieniu 5 km od terenu inwestycji znajduje się jeden obszar Natura 2000: specjalny obszar ochrony siedlisk Lubiaszów w Puszczy Pilickiej PLH100026. Obszar ten zlokalizowany jest w odległości ok. 1,5 km od terenu inwestycji.

Obszar Natura 2000 Lubiaszów w Puszczy Pilickiej PLH100026 został wyznaczony rozporządzeniem z dnia 13 marca 2018 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Lubiaszów w Puszczy Pilickiej (PLH100026) (Dz. U. poz. 905). Ww. obszar wyznaczono w celu trwałej ochrony siedlisk przyrodniczych lub odtworzenia ich właściwego stanu. Przedmiotami ochrony na specjalnym obszarze ochrony siedlisk Lubiaszów w Puszczy Pilickiej PLH100026, według ww. rozporządzenia, są następujące typy siedlisk przyrodniczych: 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum), \*91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae) i olsy źródliskowe, 91P0 Wyżynny jodłowy bór mieszany (Abietetum polonicum). Obszar Lubiaszów w Puszczy Pilickiej PLH100026 pokrywa się z rezerwatem przyrody Lubiaszów, dla którego obowiązuje plan ochrony ustanowiony zarządzeniem Nr 22/2011 Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z dnia 31 marca 2011 r. w sprawie ustanowienia planu ochrony dla rezerwatu przyrody „Lubiaszów” (Dz. Urz. Woj. Łódzkiego z 2011 r. Nr 102 poz. 863 ze zm.). Ww. plan ochrony zawiera zakres wymagany dla planów zadań ochronnych i określa m.in. cele ochrony oraz zagrożenia dla poszczególnych przedmiotów ochrony dla obszaru Natura 2000 pokrywającego się z rezerwatem przyrody Lubiaszów. Cele działań ochronnych obszaru Natura 2000 to:

1. 9170 Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (Galio-Carpinetum, Tilio-Carpinetum)

Powierzchnia siedliska: Utrzymanie siedliska na łącznej powierzchni co najmniej – 186,53 ha (FV). Charakterystyczna kombinacja florystyczna: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowiskach 8eaf, 8774, 9fde, 6b4c, 44d2 – typowa, właściwa dla siedliska przyrodniczego (z uwzględnieniem specyfiki regionalnej i zróżnicowania fitosocjologicznego). Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na stanowiskach 4315, 4c79, 8fed, 8797, 278e, 681a, 0e50, a4fc – zniekształcona w stosunku do typowej dla siedliska w danym regionie. Poprawa oceny wskaźnika z U2 na U1 na stanowisku 0171 – zniekształcona w stosunku do typowej dla siedliska w danym regionie. Inwazyjne gatunki obce w podszycie i w runie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV na stanowiskach 4315, 8fed – brak. Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na stanowiskach 44d2, 4c79, 0e50, a4fc, 0171 – sporadycznie (nie więcej niż 2% pokrycia transektu). Utrzymanie oceny wskaźnika U2 na stanowiskach 8eaf, 8774, 9fde, 6b4c 8797, 278e, 681a – pojedynczo lub licznie (ponad 2% pokrycia transektu). Ekspansywne gatunki rodzime w runie: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na stanowisku 6b4c – pojedynczo (powyżej 1%, lecz nie więcej niż 5% pokrycia transektu). Utrzymanie oceny wskaźnika FV na pozostałych stanowiskach – brak gatunków ekspansywnych lub pojedyncze okazy gatunków nitrofilnych w runie. Struktura pionowa i przestrzenna roślinności: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – struktura zróżnicowana; >50% powierzchni pokryte przez zwarty drzewostan, jednak obecne luki i prześwietlenia. Wiek drzewostanu (udział starodrzewu): Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na stanowisku a4fc – <10% udział drzew starszych niż 100 lat, ale >50% udział drzew starszych niż 50 lat. Poprawa oceny wskaźnika z U1 na FV na stanowiskach 4315, 8fed, 0e50 – >10% udział drzew starszych niż 100 lat. Utrzymanie oceny wskaźnika FV na pozostałych stanowiskach – >10% udział drzew starszych niż 100 lat. Naturalne odnowienie drzewostanu: Utrzymanie oceny wskaźnika U2 na stanowisku a4fc, 0171 – całkowity brak i zgryzione przez zwierzynę płową. Utrzymanie oceny wskaźnika FV na pozostałych stanowiskach – obfite, w lukach i prześwietleniach, brak pod okapem drzewostanu, ślady zgryzania nieliczne. Gatunki obce w drzewostanie: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 na stanowisku 278e, 0e50 – <10% i nie odnawiające się. Utrzymanie oceny wskaźnika FV na pozostałych stanowiskach – <1% i nie odnawiające się. Martwe drewno (łączne zasoby): Poprawa oceny wskaźnika z U1 na FV na stanowisku 0171 – >20 m3/ha. Utrzymanie oceny wskaźnika FV na pozostałych stanowiskach – >20 m3/ha. Martwe drewno wielkowymiarowe: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – >5 szt./ha. Mikrosiedliska drzewne (drzewa biocenotyczne). Poprawa oceny wskaźnika z U1 na FV na stanowisku 0171 – >20 szt./ha. Utrzymanie oceny wskaźnika FV na pozostałych stanowiskach – >20 szt./ha. Inne zniekształcenia, w tym zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak.

2. \*91E0 Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (Salicetum albo-fragilis, Populetum albae, Alnenion glutinoso-incanae) i olsy źródliskowe

Powierzchnia: Utrzymanie powierzchni siedliska nie mniejszej niż 2,56 ha (FV). Gatunki charakterystyczne: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – kombinacja florystyczna typowa dla łęgu. Gatunki dominujące: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 – we wszystkich warstwach dominują gatunki typowe dla siedliska, przy czym są zaburzone relacje ilościowe (dominacja facjalna). Gatunki obce geograficznie w drzewostanie: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – <1% i nie odnawiające się. Inwazyjne gatunki obce w podszycie i w runie: Utrzymanie oceny wskaźnika U1 - więcej niż 1 gatunek, lub nawet 1 gatunek jeżeli liczny. Rodzime gatunki ekspansywne roślin zielnych: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – nie bardzo silnie ekspansywne. Martwe drewno (łączne zasoby): Utrzymanie oceny wskaźnika FV – >20 m3/ha. Martwe drewno leżące lub stojące >3 m długości i >50 cm grubości: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – >5 szt./ha. Reżim wodny (w tym rytm zalewów, jeśli występują): Utrzymanie oceny wskaźnika FV – dynamika zalewów i przewodnienie podłoża normalne z punktu widzenia odpowiedniego ekosystemu/zbiorowiska roślinnego. Wiek drzewostanu: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – >20% udział objętości drzew starszych niż 100 lat. Pionowa struktura roślinności: Utrzymanie oceny wskaźnika FV - naturalna, zróżnicowana. Naturalne odnowienie drzewostanu: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – tak, obfite. Zniszczenia runa i gleby związane z pozyskaniem drewna: Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak. Inne zniekształcenia (rozjeżdżenie, wydeptanie, zaśmiecenie): Utrzymanie oceny wskaźnika FV – brak.

3. 91P0 Wyżynny jodłowy bór mieszany (Abietetum polonicum)

Cele: Nie dotyczy – brak przedmiotu ochrony.

Identyfikację oraz określenie sposobów eliminacji lub ograniczania istniejących i potencjalnych zagrożeń wewnętrznych i zewnętrznych oraz ich skutków w odniesieniu do celu ochrony rezerwatu przyrody oraz stanu ochrony siedlisk przyrodniczych, będących celem ochrony obszaru Natura 2000, zawarto w ww. planie ochrony dla rezerwatu przyrody Lubiaszów i są to:

1. Obecność gatunków roślin obcych, inwazyjnych (sposób eliminacji lub ograniczania: monitorowanie i w miarę możliwości ograniczanie ekspansji obserwowanych osobników dębu czerwonego, czeremchy amerykańskiej oraz robinii akacjowej).

2. Niekorzystne zmiany w drzewostanach sąsiadujących z rezerwatem (sposób eliminacji lub ograniczania: uwzględnienie w przyszłych rewizjach planów urządzenia lasu zapisów dotyczących unikania radykalnych zmian np. rębni zupełnych w otoczeniu rezerwatu).

W uzupełnionym raporcie ooś przeanalizowano cele ochrony ww. obszaru Natura 2000 i z analizy wynika, że przedsięwzięcie nie będzie negatywnie oddziaływać na obszar Lubiaszów w Puszczy Pilickiej PLH100026. Przedsięwzięcie nie będzie miało znacząco negatywnego wpływu na przedmioty ochrony obszaru Natura 2000 oraz na jego integralność ze względu na skalę i położenie przedsięwzięcia, przede wszystkim ze względu na brak planowanych prac bezpośrednio na terenie powyższego obszaru Natura 2000, ani w jego sąsiedztwie. Inwentaryzacja przyrodnicza przeprowadzona na potrzeby raportu ooś nie wykazała obecności w miejscu realizacji inwestycji siedlisk przyrodniczych będących przedmiotami ochrony przedmiotowego obszaru Natura 2000. Realizacja przedsięwzięcia nie uszczupli więc powierzchni siedlisk przyrodniczych. Przedsięwzięcie, biorąc pod uwagę skalę i lokalizację, nie jest związane bezpośrednio ani pośrednio z zagrożeniami dla obszaru Natura 2000 i przedsięwzięcie nie spowoduje takich zmian w środowisku, by generowało znaczące zagrożenia wewnętrzne i zewnętrzne w odniesieniu do stanu ochrony siedlisk przyrodniczych, będących celem ochrony obszaru Natura 2000. W ocenie tut. organu realizacja celów działań ochronnych nie będzie zagrożona po realizacji przedsięwzięcia. Przedsięwzięcie nie będzie miało znaczących skutków dla obszaru Lubiaszów w Puszczy Pilickiej PLH100026 z punktu widzenia celów ochrony tego obszaru, prawdopodobieństwo wystąpienia znaczących skutków na cele ochrony obszaru Natura 2000 w połączeniu z innymi przedsięwzięciami jest niewielkie ze względu na znaczną odległość przedsięwzięcia do tego obszaru. Działania minimalizujące zaproponowane w raporcie wydają się wystarczające do uniknięcia i ograniczenia potencjalnego oddziaływania na środowisko i nie ma potrzeby wprowadzania dodatkowych środków łagodzących w stosunku do obszaru Natura 2000. Nie ma również potrzeby monitorowania skuteczności środków łagodzących i pozostałych oddziaływań, które mogą wystąpić w związku z realizacją, funkcjonowaniem i likwidacją przedsięwzięcia, w odniesieniu do obszaru Natura 2000.

Podsumowując, przedsięwzięcie, biorąc pod uwagę jego skalę i położenie, nie powinno znacząco negatywnie oddziaływać na cele ochrony ww. obszaru Natura 2000, w tym w szczególności nie będzie powodować pogorszenia stanu siedlisk przyrodniczych, dla ochrony których wyznaczono obszar Natura 2000 oraz nie pogorszy integralności obszaru Natura 2000 i jego powiązania z innymi obszarami.

Analizowany obszar znajduje się na terenie ogólnopolskiego korytarza ekologicznego Dolina Dolnej Pilicy GKPdC-7 (zgodnie z projektem przebiegu korytarzy ekologicznych opracowanym na zlecenie Ministerstwa Środowiska przez Zakład Badania Ssaków PAN w Białowieży (obecnie Instytut Biologii Ssaków) pod kierownictwem prof. dr. hab. Włodzimierza Jędrzejewskiego Etap I – 2005 r. i Etap II – 2011 r.). Nie przewiduje się negatywnego wpływu na ten korytarz. Teren jest ogrodzony i trwale wyłączony z migracji dużych ssaków. Możliwe są tylko lokalne migracje małych ssaków takich jak lis, kuna, bóbr. Na terenie inwestycji nie odnotowano zgrupowań zwierzyny np. buchtowisk, czy stad żerujących saren. Realizacja inwestycji nie przeszkodzi w lokalnej migracji ichtiofauny, ponieważ podczas jej realizacji zatoka jachtowa pozostanie otwartą tonią wodną połączoną z wodami Zbiornika Sulejowskiego.

W obszarze znaczącego oddziaływania przedsięwzięcia nie znajdują się obszary wodno-błotne, inne obszary o płytkim zaleganiu wód podziemnych, w tym siedliska łęgowe oraz ujścia rzek, obszary wybrzeży i środowisko morskie, obszary górskie, obszary leśne, obszary objęte ochroną, w tym strefy ochronne ujęć wód i obszary ochronne zbiorników wód śródlądowych, obszary, na których standardy jakości środowiska zostały przekroczone lub istnieje prawdopodobieństwo ich przekroczenia, obszary o krajobrazie mającym znaczenie historyczne, kulturowe lub archeologiczne, obszary przylegające do jezior, uzdrowiska i obszary ochrony uzdrowiskowej.

Na terenie inwestycji występują wody powierzchniowe w postaci zatoki dla przystani żeglarskiej. Ze względu na obecne zagospodarowanie, brak wpływu planowanej modernizacji na wody powierzchniowe.

Ze względu na rodzaj, skalę i usytuowanie przedsięwzięcia można jednoznacznie stwierdzić, iż nie będzie ono powodować transgranicznego oddziaływania na środowisko.

Zgodnie z danymi Banku Danych Lokalnych (GUS) gęstość zaludnienia gminy miejsko-wiejskiej Sulejów na rok 2023 wynosi 88 os/km2.

Z uwagi na zakres, skalę i charakter prac przewiduje się, że zasięg oddziaływania przedsięwzięcia ograniczy się do terenu, na którym będzie realizowane oraz terenu z nim sąsiadującego. Przedsięwzięcie będzie mieć charakter lokalny i nie będzie oddziaływać w sposób znaczący na obszary geograficzne i znaczną liczbę ludności.

W raporcie ooś przedstawiono także analizę wariantów przedmiotowego przedsięwzięcia, różnicując dwa rozpatrywane rozwiązania (wariant proponowany przez wnioskodawcę i racjonalny wariant alternatywny). Obydwa warianty umożliwiają realizację głównego celu inwestora jakim jest modernizacja przystani jachtowej. Na podstawie przeprowadzonego i zaprezentowanego w raporcie ooś porównania przewidywanego oddziaływania wariantów na środowisko, wykazano, że wariant rekomendowany do realizacji jest korzystniejszy dla środowiska. Raport ooś zawiera również opis przewidywanych skutków dla środowiska w przypadku niepodejmowania przedsięwzięcia.

Podsumowując, informacje zawarte w uzupełnionym raporcie ooś są na tyle szczegółowe, aby ocenić oddziaływanie planowanego zamierzenia inwestycyjnego na środowisko. Mając powyższe na uwadze nie wskazano potrzeby przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania na środowisko.

Dokonana w zgromadzonej dokumentacji analiza wpływu przedsięwzięcia na środowisko wykazała, że przy zastosowaniu przyjętych w raporcie ooś rozwiązaniach techniczno-technologicznych, eksploatacja przedmiotowej przystani warunkować będzie dotrzymaniem dopuszczalnych norm środowiskowych oraz zachowaniem równowagi w otaczającym środowisku.

Niezależnie od sformułowanych już we wcześniejszych częściach niniejszego uzasadnienia wyjaśnień szczegółowych wskazujących na spełnienie prawnych wymogów dopuszczalności wydania niniejszej decyzji, w wykonaniu dyrektywy zawartej w przepisie art. 107 Kodeksu postępowania administracyjnego należy stwierdzić dodatkowo, iż:

* Burmistrz Sulejowa uznał za udowodnione wszystkie fakty, o których mowa w treści wymienionych wyżej dokumentów, tj. Raportu oddziaływania na środowisko wraz z uzupełnieniami.
* Materiał dowodowy w niniejszej sprawie jest kompletny, w szczególności zawiera już aktualnie wszystkie elementy i dane, których zgromadzenie jest warunkiem pozwalającym na poczynienie właściwych ocen w zakresie środowiskowych uwarunkowań realizacji objętego wnioskiem przedsięwzięcia,
* Ponadto, w ocenie tutejszego organu zawartość materiału dowodowego jest prawidłowa merytorycznie i logiczna, zaś wszystkie zawarte w materiale treści zostały sformułowane w sposób profesjonalny i z uwzględnieniem wymogów specjalistycznej wiedzy,
* Burmistrzowi Sulejowa nie przedstawiono żadnych dowodów, które mogły by pozostawać w sprzeczności z materiałem dowodowym zgromadzonym w niniejszej sprawie i uzasadniającym uwzględnienie złożonego w niniejszej sprawie wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach .

W związku z wypełnieniem przez Wnioskodawcę wszystkich wymogów formalnych do uzyskania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając wymogi w zakresie ochrony środowiska – organ rozpatrzył przedmiotową sprawę w oparciu o załączone materiały i uzyskane opinie.

Po przeanalizowaniu przedłożonych dokumentów w przedmiotowej sprawie, biorąc pod uwagę wszystkie okoliczności faktyczne i prawne w zakresie oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, orzeczono jak w sentencji.

**POUCZENIE**

Od decyzji przysługuje odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego Piotrkowie Trybunalskim za pośrednictwem Burmistrza Sulejowa w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.

Stronom przysługuje możliwość zrzeczenia się prawa do wniesienia odwołania od niniejszej decyzji.

Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania od niniejszej decyzji, powinno mieć formę pisemnego oświadczenia i winno być złożone w biegu terminu do wniesienia odwołania.

Oświadczenie powinno być złożone wobec organu wydającego decyzję,
z zastrzeżeniem, że z chwilą odbioru oświadczenia przez organ nie można go cofnąć, czy odwołać.

Burmistrz Sulejowa

/-/ Dorota Jankowska

Otrzymują:

* Pełnomocnik Inwestora,
* Pan XXX;
* Pan XXX;
* Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Warszawie, ul. Zarzecze 13 B, 03 194 Warszawa;
* Lasy Państwowe Nadleśnictwo Piotrków z siedzibą w Łęcznie, Łęczno 101, 97 330 Sulejów;
* Strony postępowania wg wykazu zawiadomione w drodze publicznego ogłoszenia w trybie art.49 kpa, w związku z art. 74 ust.3 ustawy ooś,
* a/a

Do wiadomości:

1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, ul. Traugutta 25, 90-113 Łódź
2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, Al. 3 Maja 8, 97-300 Piotrków Tryb.
3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Dyrektor Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim, ul. Narutowicza 9/13, 97-300 Piotrków Trybunalski