Sulejów, dnia 6 czerwca 2025 r.

## BURMISTRZ SULEJOWA

## POŚ.6220.3.2025

**Postanowienie**

**stwierdzające obowiązek przeprowadzenia**

**oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko**

Na postawie art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 572) w zw. z art. 69 ust. 3 ustawy z dnia 3 października art.63 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1112),

**po zasięgnięciu opinii**:

* z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Łodzi – postanowienie z dnia 24 lutego 2025 r., znak: WOOŚ.4220.82.2025.SGr;
* z Państwowym Powiatowym Inspektorem Sanitarnym w Piotrkowie Trybunalskim – opinia z dnia 26 lutego 2025 r. ,znak: ON-ZNS.90281.20.2025 (data wpływu do Urzędu 26.02.2025 r.);
* z Państwowym Gospodarstwem Wodnym Wód Polskich, Dyrektorem Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim – opinia z dnia 25 marca 2025 r. (data wpływu do urzędu 25.03.2025r.), znak: WP.ZZŚ.4901.43.2025.SO;

**postanawiam**

1. **Stwierdzić obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa farm fotowoltaicznych wraz z infrastrukturą techniczną na działkach o nr ewid. 89, 90, 96, 98, 99, 100, 102, 125 obręb 11 oraz 1, 4, 5, 6, 7, 8 obręb 12 w miejscowości Sulejów”,** w ramach wszczętego postępowania o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach z wniosku spółki Wiento Energia Sp. z o.o. ul. Jana Dekerta 18, 30-703 Kraków, reprezentowanej przez prezesa zarządu Pana Łukasza Prawdę.
2. **Określić zakres raportu o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko zgodnie z art. 66 ustawy OOŚ, ze szczególnym uwzględnieniem następujących elementów:**
3. Przedstawić szczegółowy opis obrazujący aktualny stan elementów przyrodniczych środowiska będących w obszarze realizacji i przewidywanego zasięgu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w oparciu o inwentaryzację przyrodniczą przeprowadzoną w terminach dostosowanych do biologii i ekologii gatunków oraz siedlisk potencjalnie występujących w zasięgu terenu inwestycji (obejmującej co najmniej sezon wegetacyjny roślin i okres lęgowy/rozrodczy zwierząt). Opracowanie powinno zawierać w szczególności:
   1. Opis przyjętej metodyki w odniesieniu do poszczególnych elementów środowiska przyrodniczego.
   2. Termin przeprowadzonej inwentaryzacji.
   3. Identyfikację i waloryzację flory, w tym dendroflory, roślinności i siedlisk przyrodniczych, grzybów, oraz fauny, ze szczególnym uwzględnieniem gatunków podlegających ochronie na mocy przepisów prawa krajowego i wspólnotowego.
   4. Podkład mapowy z zaznaczeniem zinwentaryzowanych stanowisk chronionych gatunków i siedlisk oraz innych cennych przyrodniczo elementów.
   5. W stosunku do osobników chronionych gatunków zwierząt należy określić charakter ich występowania na terenie objętym wnioskiem (np. gatunek lęgowy, żerujący, migrujący itp.).
   6. Analizę wpływu planowanej inwestycji na faunę, florę, grzyby oraz siedliska przyrodnicze.
   7. Dokumentację fotograficzną terenu realizacji i terenu w obszarze oddziaływania (zdjęcia powinny być wykonane w okresie wegetacyjnym). Zaznaczyć miejsca wykonania zdjęć na mapie poglądowej wraz z kierunkiem, w którym zostały wykonane, opatrzyć je datą wykonania oraz opisem przedstawianych zagadnień.

Wyniki inwentaryzacji przyrodniczej wraz z opisem metodyki powinny stanowić załącznik do raportu ooś. W inwentaryzacji zaleca się uwzględnić wytyczne metodyczne dla poszczególnych gatunków czy siedlisk zawarte w poradnikach Państwowego Monitoringu Środowiska GIOŚ. Dokument zawierający wyniki inwentaryzacji przyrodniczej zapisuje się w części: 1) tekstowej tego dokumentu – w formacie PDF z możliwością przeszukiwania tekstu oraz w formacie RTF, DOCX, DOC albo ODT; 2) tabelarycznej tego dokumentu – w formacie PDF z możliwością przeszukiwania tekstu oraz w formacie XML, XLSX, XLS albo ODS; 3) graficznej i kartograficznej tego dokumentu – w formacie PDF. Dokument zawierający wyniki inwentaryzacji przyrodniczej w części kartograficznej tego dokumentu zapisuje się także w formatach wektorowych SHP lub GPKG wykorzystywanych w systemach informacji przestrzennej.

1. Przedstawić analizę oddziaływania przedsięwzięcia na bioróżnorodność, mając na uwadze związane z realizacją przedsięwzięcia przeobrażenia przestrzennej struktury przyrodniczej, fragmentację siedlisk, utratę siedlisk, modyfikację siedlisk, itp.
2. Przedstawić szczegółowy opis działań minimalizujących (rozwiązania na etapie realizacji i funkcjonowania przedsięwzięcia) i/lub kompensujących przewidywane oddziaływania poprzez podanie konkretnych działań oraz sposobu i terminów prowadzenia prac.
3. Przeanalizować wpływ przedsięwzięcia na przedmiot i cele ochrony Sulejowskiego Parku Krajobrazowego oraz wykazać, że realizacja przedsięwzięcia nie stoi w sprzeczności z funkcją ochronną otuliny parku krajobrazowego wyznaczoną w celu zabezpieczenia przed zagrożeniami zewnętrznymi wynikającymi z działalności człowieka, zgodnie z art. 5 pkt 14 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478 ze zm.).
4. Przedstawić analizę oddziaływania przedsięwzięcia na krajobraz, w tym:
   1. Mając na uwadze, że krajobraz to kompleksowy system składający się z form rzeźby i wód, roślinności i gleb, skał i atmosfery należy dokonać szczegółowego opisu krajobrazu, w którym znajdować będzie się przedsięwzięcie. Należy szczegółowo opisać typ i rodzaj krajobrazu, strukturę krajobrazu oraz wewnętrzne powiązania, w tym wskazać elementy dominujące. Opisać należy, stan w jakim znajduje się integracja środowiska przyrodniczego i kulturowego tworzących miejscowy krajobraz. Wskazać należy szczególnie wartościowe elementy krajobrazu oraz elementy degradujące krajobraz. Dokonać oceny elementów składowych, przypisując im wartości pozytywne (+), neutralne (0), negatywne (-) lub konfliktowe (+/-). Opis krajobrazu należy uzupełnić o dokumentację fotograficzną w ujęciach panoramicznych przedstawiającą miejscowy krajobraz. Punkty ujęć panoramicznych nanieść należy na mapę sytuacyjną.
   2. W zakresie analizy oddziaływania na krajobraz należy wykazać, jakie elementy lub cechy przedsięwzięcia zostały uwzględnione w tej analizie. Wskazać relacje pomiędzy cechami krajobrazu i cechami przedsięwzięcia uwzględnionymi w analizie. Opisać skutki dla krajobrazu wynikające z realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia. Przedstawić wizualizację przestrzenną planowanego przedsięwzięcia wykorzystując do tego ww. dokumentację fotograficzną przedstawiającą miejscowy krajobraz. Dokonać oceny elementów składowych krajobrazu przy założeniu realizacji przedsięwzięcia (z wykorzystaniem przedstawionych wizualizacji), przypisując im wartości pozytywne (+), neutralne (0), negatywne (-) lub konfliktowe (+/-).
   3. W kontekście wprowadzanych zmian w krajobrazie, uwzględniając cechy charakterystyczne przedsięwzięcia, należy dokonać analizy środków niezbędnych do ochrony krajobrazu przed degradacją wynikającą z realizacji przedsięwzięcia. Wskazać należy działania, które w ramach realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia winny być podjęte celem minimalizowania oddziaływania na krajobraz, np.: elementy do usunięcia; elementy do zamaskowania (np. maskująca funkcja zieleni); elementy do zachowania (np. wskazanie ochrony konserwatorskiej lub ochrona przedpola widokowego); elementy do wyeksponowania (np. poprzez ujednolicenie tła); ujednolicenie, uporządkowanie (np. kubatury, skosów dachów, elewacji budynków).
5. Przedstawić informacje o występowaniu oraz wpływie realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia na korytarze ekologiczne znajdujące się w zasięgu jego oddziaływania, w tym uwzględnić występowanie korytarzy o znaczeniu lokalnym, regionalnym, krajowym oraz wskazać czy realizacja przedsięwzięcia może znacząco ograniczyć funkcjonalność zidentyfikowanych korytarzy – spowodować bądź nasilić efekt bariery. Opisać działania minimalizujące stwierdzone oddziaływanie.
6. Przedstawić planowane rozwiązania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, w tym: podać źródła zaopatrzenia inwestycji w wodę wraz z wyliczeniem zapotrzebowania na wodę oraz wyliczeniem ilości powstających ścieków. Załączyć zaświadczenie od właściciela sieci wodociągowej o możliwości dostarczenia wody w ilości niezbędnej dla przedmiotowego przedsięwzięcia.
7. Przeanalizować, czy na etapie realizacji i eksploatacji inwestycji dojdzie do powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań z uwagi na zajętość powierzchni, utraty walorów krajobrazowych terenu, utraty miejsc rozrodu oraz miejsc bytowania zwierząt, efektu bariery itp., przedsięwzięć realizowanych, zrealizowanych lub planowanych, znajdujących się w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia, lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem.

**UZASADNIENIE**

Wnioskiem z dnia 16 kwietnia 2025r. (data wpływu do tut. urzędu – 21 styczeń 2025r.), Wiento Energia Sp. z o.o. ul. Jana Dekerta 18, 30-703 Kraków, reprezentowana przez prezesa zarządu Pana Łukasza Prawdę wystąpiła o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa farm fotowoltaicznych wraz z infrastrukturą techniczną na działkach o nr ewid. 89, 90, 96, 98, 99, 100, 101, 102, 125 obręb 11 oraz 1, 4, 5, 6, 7, 8 obręb 12 w miejscowości Sulejów” (zwanego dalej przedmiotowym przedsięwzięciem).

W procesie ustalania kręgu stron Burmistrz Sulejowa uznał, że stron tych jest powyżej 10, zatem w niniejszej sprawie zastosowanie ma przepis art. 49 k.p.a. i art. 74 ust. 3 ustawy ooś.

W dniu 11 lutego 2025 r. Burmistrz Sulejowa zawiadomił poprzez obwieszczenie (POŚ.6220.3.2025.MN z dnia 21 stycznia 2025 r.) strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

Pismem z dnia 10 lutego 2025 r. zgodnie z art. 64 ust. 1 ustawy ooś, Burmistrz Sulejowa wystąpił do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi, Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Piotrkowie Tryb. oraz Dyrektora Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim o opinię w przedmiocie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz ewentualnego zakresu raportu oddziaływania na środowisko.

Postanowieniem znak: WOOŚ.4220.82.2025.SGr z dnia 24 lutego 2025r. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Łodzi wyraził opinię, że dla planowanego przedsięwzięcia istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko oraz wskazał zakres raportu.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Piotrkowie Trybunalskim pismem znak: ON-ZNS.90281.20.2025 z dnia 26 lutego 2025r. wydał opinię, że dla przedsięwzięcia nie uznaje za zasadne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko.

Dyrektor Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim postanowieniem znak: WP.ZZŚ.4901.43.2025.SO z dnia 25 marca 2025r. (data wpływu do Urzędu 25.03.2025r.) wyraził opinię, że dla przedsięwzięcia nie istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Po przeanalizowaniu załączonej do wniosku dokumentacji, karty informacyjnej przedsięwzięcia wraz z uzupełnieniem oraz opinii organów uzgadniających w tym postanowienia Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi, która w przedmiotowym postępowaniu jest wiążąca, Burmistrz Sulejowa stwierdził, że:

* wymagania formalne stawiane art. 64 ust. 2 ustawy ooś zostały spełnione;
* na podstawie przedstawionej dokumentacji możliwe jest wydanie niniejszego postanowienia.

Planowane przedsięwzięcie należy do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, o których mowa w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 ze zm.), § 3 ust. 1 pkt. 54a lit a, tj.: „ zabudowa systemami fotowoltaicznymi o powierzchni wyznaczanej po obrysie zewnętrznych skrajnych modułów paneli nie mniejszej niż 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy, - z wyłączeniem zabudowy systemami fotowoltaicznymi lokalizowanej na dachach i elewacjach obiektów budowlanych”, dla których wykonanie raportu może być wymagane.

Po analizie wszystkich dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, biorąc pod uwagę informacje zawarte w KIP, oraz w opiniach organów uzgadniających, Burmistrz Sulejowa uznał, że konieczne jest przeprowadzenie oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko, argumentując to w przedstawiony poniżej sposób. Przeprowadzenie pełnej procedury oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko pozwoli na ocenę stopnia uciążliwości projektowanego przedsięwzięcia w stosunku do poszczególnych elementów środowiska, ocenę możliwego zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia, wielkości, złożoności, czasu trwania i rodzaju uciążliwości, a przeprowadzone w raporcie ooś analizy dostarczą rzetelnych informacji oraz będą podstawą do wyznaczania właściwych środków minimalizujących i kompensujących stwierdzone oddziaływania. Możliwe będzie szczegółowe określenie warunków realizacji i eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Teren przedsięwzięcia znajduje się na obszarze, dla którego nie obowiązuje miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego.

Teren przedsięwzięcia w całości znajduje się w otulinie Sulejowskiego Parku Krajobrazowego, która stanowi strefę ochronną graniczącą z formą ochrony przyrody, w tym przypadku Sulejowskim Parkiem Krajobrazowym, a wyznaczona została w celu zabezpieczenia przed zagrożeniami zewnętrznymi wynikającymi z działalności człowieka, zgodnie z ustawą z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2024 r. poz. 1478 ze zm.). Najbliższa granica Sulejowskiego Parku Krajobrazowego znajduje się w odległości ok. 1,35 km od terenu planowanego przedsięwzięcia.

Podstawą oceny wpływu oddziaływania na środowisko przedmiotowego przedsięwzięcia był wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wraz z załącznikami, w tym w szczególności karta informacyjna przedsięwzięcia, zwana dalej KIP, stanowiąca podstawowy dowód w sprawie. Ustalając, czy w niniejszym przypadku potrzebne jest przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko, Burmistrz Sulejowa zbadał jaki jest rodzaj, cechy i skala planowanego przedsięwzięcia, położenie względem cennych elementów środowiska przyrodniczego, w tym względem form ochrony przyrody, wielkość zajmowanego terenu, zakres robót związanych z realizacją oraz rodzaje emisji i uciążliwości jakie wystąpią na etapie jego realizacji, eksploatacji i likwidacji. Planowane przedsięwzięcie zlokalizowano w granicach otuliny parku krajobrazowego, w terenie o krajobrazie rolniczym. Analizując teren przedmiotowego przedsięwzięcia należy zwrócić uwagę na istotne zagrożenie jakie może się pojawić w wyniku realizacji planowanych farm fotowoltaicznych w terenie o charakterze rolnym, do tej pory niezagospodarowanym. Powstaje obawa o naruszenie celu funkcjonowania obszaru jakim jest otulina parku krajobrazowego, a mianowicie funkcji ochronnej strefy graniczącej z Sulejowskim Parkiem Krajobrazowym, która zabezpiecza park krajobrazowy przed zagrożeniami zewnętrznymi wynikającymi z działalności człowieka. Biorąc pod uwagę charakter tego terenu należy przypuszczać obecność na tym terenie gatunków chronionych flory i fauny. Realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia rodzi obawy niszczenia i płoszenia gatunków chronionych. Powyższe zagadnienie winno zostać szczegółowo przeanalizowane w raporcie ooś, w którym należy wykazać brak oddziaływań bądź zaproponować skuteczne działania chroniące środowisko w tym zakresie. W analizowanym przypadku skala przedsięwzięcia wydaje się znaczna (powierzchnia przedsięwzięcie to 20,1 ha) oraz realizacja przedmiotowego przedsięwzięcia związana jest z ingerencją w środowisko lokalne, które przedstawia walory przyrodnicze, zachodzi konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

Przedmiotem wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest zamierzenie inwestycyjne polegające na budowie dwóch farm fotowoltaicznych wraz z infrastrukturą towarzyszącą, które to zamierzenie zaplanowano w województwie łódzkim, w miejscowości Sulejów, gmina Sulejów, powiat piotrkowski, na terenie działek o nr ewid. 89, 90, 96, 98, 99, 100, 102, 125 obręb 11 oraz 1, 4, 5, 6, 7, 8 obręb 12 o łącznej powierzchni ok. 20,1 ha.

W ramach przedmiotowej inwestycji zaplanowano:

* posadowienie do 22 200 szt. paneli fotowoltaicznych o mocy do 1500 Wp i łącznej mocy do 6 MW dla każdej z farm,
* posadowienie do 56 szt. inwerterów dla każdej z farm,
* posadowienie do 6 szt. Stacji transformatorowych o łącznej powierzchni do 300 m2 i łącznej mocy do 6000 kVa dla każdej z farm,
* budowę magazynów energii.

W najbliższym sąsiedztwie planowanej inwestycji znajdują się:

* od strony północnej – tereny rolne,
* od strony wschodniej – droga, dalej tereny rolne,
* od strony południowej – tereny rolne,
* od strony zachodniej – zwarty, duży kompleks leśny.

Przechodząc do uzasadnienia przesłanek decydujących o konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, należy w pierwszej kolejności odnieść się do lokalizacji przedsięwzięcia na terenie cennym przyrodniczo oraz znacznej ingerencji w  ten teren w związku z realizacją przyjętego zakresu przedsięwzięcia. Trudno stwierdzić, że przedsięwzięcie nie będzie miało wpływu na wartości przyrodnicze ani na walory krajobrazowe oraz Sulejowski Park Krajobrazowy. W opinii tut. organu realizacja przedsięwzięcia wymaga szczegółowego zbadania, możliwego jedynie na etapie oceny oddziaływania na środowisko i analizy raportu ooś. Raport powinien przede wszystkim zawierać szczegółową inwentaryzację przyrodniczą i szeroką analizę wpływu przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze. Należy mieć na uwadze, że realizacja inwestycji budowlanych na obszarach cennych przyrodniczo i objętych ochroną, może wiązać się z m. in. przekształceniem naturalnej rzeźby terenu, defragmentacją krajobrazu, degradacją walorów krajobrazowych, zaburzeniami w funkcjonowaniu ekosystemów, wygradzaniem działek, prowadzącym do blokady korytarzy ekologicznych, utratą miejsc lęgowych i żerowiskowych wielu gatunków zwierząt, zmniejszeniem różnorodności biologicznej oraz ogólnym pogarszaniem stanu lokalnego środowiska. Zagrożenia te w kontekście przedmiotowej inwestycji powinny zostać dokładnie przeanalizowane w raporcie ooś.

W przedłożonej KIP nie zawarto niezbędnych informacji potrzebnych do wydania opinii o odstąpieniu od konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko. W KIP nie dokonano opisu środowiska przyrodniczego terenu przedsięwzięcia z uwzględnieniem możliwego przebiegu linii energetycznej. Na podstawie posiadanego materiału dowodowego organ nie jest w stanie stwierdzić m.in., czy na terenie przeznaczonym pod realizację przedsięwzięcia, nie występują chronione gatunki roślin zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. poz. 1409), jak również chronione siedliska przyrodnicze na podstawie Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1713). Nie wiadomo też, czy na działce inwestycyjnej nie stwierdzono chronionych gatunków grzybów. Nie podano w jakiej odległości od planowanych stacji transformatorowych i magazynów energii znajduje się najbliższa zabudowa chroniona akustycznie. Przedłożona KIP nie zawiera jeszcze szeregu informacji charakteryzujących przedsięwzięcie, które powinny zostać szczegółowo opisane w raporcie ooś w tym informacji, czy są planowane systemy nadążne (trakery).

W KIP nie podano szeregu informacji związanych z planowanym posadowieniem magazynów energii. W raporcie ooś należy wyjaśnić w jakiej technologii będą działać. Należy podać ich podstawowe parametry techniczne, tj. łączna pojemność baterii itp. Co będzie się działo z energią zgromadzoną w tych magazynach? Czy magazyny te będą wymagały zapewnienia dodatkowej obsługi komunikacyjnej, np. związanej z wymianą baterii itp.? Czy magazyny mocy będą podpięte do sieci elektroenergetycznej i prąd będzie przekazywany w momencie największego zapotrzebowania? Czy w związku z funkcjonowaniem magazynów energii powstaną zbiorniki na substancje, o których mowa w §3 ust. 1 pkt 35-37 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. poz. 1839 ze zm.)? Przedstawić sposób zabezpieczenia magazynów energii przed wpływem zanieczyszczeń do środowiska gruntowego

Na podstawie przedłożonej dokumentacji, nie jest możliwe stwierdzenie, że przedsięwzięcie w fazie realizacji, eksploatacji i likwidacji funkcjonowało będzie prawidłowo i zgodnie z obowiązującymi przepisami.

W KIP nie odniesiono się do położenia farm fotowoltaicznych względem korytarzy ekologicznych. W zakresie oddziaływania na korytarze ekologiczne należy wskazać, że ogrodzenie działek i stworzenie na nich zabudowy, w opinii tut. organu może wprowadzić istotną barierę ekologiczną ograniczającą swobodną migrację fauny. Generalnie efekt bariery powodowany jest nie tylko przez obiekty budowlane, ale także przez ruch pojazdów i osób, emisję hałasu, światła, zapachów, itp. Te elementy równie mocno działają na zwierzęta w sposób odstraszający i zniechęcający do migracji.

W zakresie oddziaływania na krajobraz raport ooś winien opisywać skutki dla krajobrazu wynikające z realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia. Należy mieć na uwadze, że wprowadzenie nowej zabudowy na tereny do tej pory od niej wolne należy uznać za wprowadzanie negatywnych zmian w krajobrazie. W kontekście wprowadzanych zmian w krajobrazie, uwzględniając cechy charakterystyczne przedsięwzięcia, należy także dokonać analizy środków niezbędnych do ochrony krajobrazu przed degradacją wynikającą z realizacji przedsięwzięcia. Wówczas dopiero możliwe będzie wyciągnięcie wniosków i określenie działań, które w ramach realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia winny być podjęte celem minimalizowania oddziaływania na krajobraz.

Kwestie, o których mowa powyżej powinny być przeanalizowane w oparciu o inwentaryzację przyrodniczą przeprowadzoną w okresie reprezentatywnym dla objętych badaniami siedlisk/flory/fauny, z podaniem terminów, metodyki inwentaryzacji oraz załączeniem dokumentacji fotograficznej.

W zakresie oceny oddziaływania na formy ochrony przyrody w raporcie ooś należy wykazać brak znacząco negatywnego wpływu na Sulejowski Park Krajobrazowy oraz wszystkie formy ochrony znajdujące się w promieniu 5 km od przedsięwzięcia.

W zakresie oceny oddziaływania na pozostałe formy ochrony przyrody w niniejszym przypadku w raporcie ooś należy także wykazać brak znacząco negatywnego wpływu na wszystkie formy ochrony znajdujące się w promieniu 5 km od przedsięwzięcia, w tym w szczególności na obszary Natura 2000. Najbliżej położonym obszarem należącym do Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 jest specjalny obszar ochrony siedlisk Dolina Środkowej Pilicy PLH100008 w odległości ok. 1,81 km.

Podsumowując, należy wskazać, że stanowisko w sprawie konieczności przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko determinują przede wszystkim uwarunkowania określone w art. 63 ooś. Zgodnie z tym przepisem obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko dla planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko stwierdza, w drodze postanowienia, organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, uwzględniając łącznie takie kryteria jak: rodzaj i charakterystyka przedsięwzięcia, z uwzględnieniem m.in. skali przedsięwzięcia i wielkości zajmowanego terenu oraz ich wzajemnych proporcji, a także istotnych rozwiązań charakteryzujących przedsięwzięcie, czy też powiązań z innymi przedsięwzięciami, w szczególności kumulowania się oddziaływań przedsięwzięć realizowanych i zrealizowanych, znajdujących się na terenie, na którym planuje się realizację przedsięwzięcia, oraz w obszarze oddziaływania przedsięwzięcia lub których oddziaływania mieszczą się w obszarze oddziaływania planowanego przedsięwzięcia w zakresie, w jakim ich oddziaływania mogą prowadzić do skumulowania oddziaływań z planowanym przedsięwzięciem, itd.

Należy pamiętać iż, żaden przepis ustawy ooś nie wskazuje na to, że jeżeli KIP zawiera komplet informacji o przedsięwzięciu, organ odstępuje od ooś. Odmienne podejście do sprawy prowadzić będzie do wniosku, że to zawartość KIP, a nie skala, charakter i położenie przedsięwzięcia, decydują o konieczności przeprowadzenia ooś. Co za tym idzie, w przypadku przedsięwzięć o znacznej skali, dla których strona złożyła szczegółową KIP, organ z automatu odstępuje od ooś. Zwrócić należy uwagę, że postępowanie screeningowe dotyczy przedsięwzięcia, a nie jest tylko weryfikacją i recenzją KIP.

W przedmiotowej sprawie trudno dojść do wniosków, że np. skala przedmiotowego przedsięwzięcia jest nieznaczna, czy też oddziaływania przedsięwzięcia są nieznaczne.

Potwierdzeniem takiej tezy jest stanowisko Najwyższej Izby Kontroli wyrażone w Informacji o wynikach kontroli znak: KSI.430.001.2020 „Realizacja zadań organów administracji rządowej w procesie wydawania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach” […] przedłożenie przez wnioskodawcę karty informacyjnej przedsięwzięcia „zbliżonej do wymagań raportu ooś” świadczyło o potrzebie przeprowadzenia szczegółowych analiz w zakresie oceny oddziaływania przedsięwzięcia, co wiąże się jednak z przeprowadzeniem postępowania w sprawie oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko.

NIK podnosi również, że postępowanie ooś nie wiąże się tylko z przygotowaniem raportu ooś, ale także z udziałem społeczeństwa, w tym możliwością zgłaszania uwag i wniosków przez społeczeństwo. W konsekwencji przeprowadzenie postępowania bez przeprowadzenia ooś niesie ryzyko niezapewnienia właściwej ochrony środowiska lub ochrony przyrody przy realizacji lub późniejszej eksploatacji przedsięwzięć.

W niniejszym przypadku przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko pozwoli na jednoznaczną ocenę wpływu przedsięwzięcia na przyrodę i krajobraz oraz pozwoli na ocenę stopnia uciążliwości planowanego przedsięwzięcia w stosunku do poszczególnych elementów środowiska, ocenę możliwego zasięgu oddziaływania przedsięwzięcia, wielkości, złożoności, czasu trwania i rodzaju uciążliwości, a przeprowadzone w raporcie analizy dostarczą rzetelnych informacji oraz będą podstawą do wyznaczania właściwych środków minimalizujących i kompensujących stwierdzone oddziaływania. Możliwe będzie szczegółowe określenie warunków realizacji i eksploatacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Biorąc powyższe pod uwagę uznano za zasadne przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko i postanowiono jak w sentencji.

**POUCZENIE**

Od niniejszego postanowienia przysługuje odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego Piotrkowie Trybunalskim za pośrednictwem Burmistrza Sulejowa w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia.

Burmistrz Sulejowa

/-/ Dorota Jankowska

Otrzymują:

1. Inwestor;
2. Strony postępowania zawiadomione w drodze publicznego ogłoszenia w trybie art. 49 KPA w związku z art. 74 ust.3 ustawy ooś;
3. a/a

Do wiadomości:

* 1. Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, ul. Traugutta 25, 90-113 Łódź
  2. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny, Al. 3 Maja 8, 97-300 Piotrków Tryb.
  3. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Dyrektor Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim, Ul. Narutowicza 9/13, 97-300 Piotrków Trybunalski